

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 302-ЭС15-10995

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу конкурсного управляющего Шабалина Павла Анатольевича на определение Третьего арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.06.2015 по делу № А33-13581/2013 Арбитражного суда Красноярского края о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Теплоэнергетический жилищный комплекс» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Шабалин П.А. обратился в арбитражный суд с

заявлением об истребовании у бывшего руководителя должника Бокова Тимофея Анатольевича материальных ценностей должника в технически исправном состоянии с технической документацией: ксерокс лазерный WorkCentre 5016/B, инвентарный №000030381; принтер Star 298 с блоком питания, инвентарный № 000030358; автоматическая телефонная станция Panasonic КХ TDA30RV, инвентарный № 000030376; кассовый аппарат ККМ 3102,2, инвентарный №000030360; моечный аппарат 13/180 5квт 13 л/мин., инвентарный № 000030366.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 01.04.2014 в удовлетворении заявленного ходатайства отказано.

Определением Третьего арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.06.2015, апелляционная жалоба на определение суда первой инстанции от 01.04.2014 возвращена заявителю.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Шабалин П.А. просит определение суда апелляционной инстанции от 27.04.2015 и постановление суда округа от 19.06.2015 отменить и направить вопрос о разрешении ходатайства на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и

законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По результатам изучения материалов дела и доводов кассационной жалобы суд приходит к выводу о наличии оснований для передачи жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Возвращая апелляционной жалобу, суд апелляционной инстанции, выводы которого впоследствии поддержал суд округа, исходил из того, что по смыслу положений статей 66, 188, 223 и 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статей 32, 60 и 61 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) определение об отказе в истребовании у бывшего руководителя должника товарно-материальных ценностей не может быть предметом обжалования в апелляционном порядке, поскольку частью 6 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации его обжалование не предусмотрено, и оно не относится к иным определениям, вынесенным в рамках дела о банкротстве, но не предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (пункт 3 статьи 61 Закона о банкротстве).

Выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами, конкурсный управляющий указывает на то, что позиция судов апелляционной инстанции и округа противоречит толкованию положений статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 3 статьи 61 Закона о банкротстве, сложившемуся в правоприменительной практике. По мнению Шабалина П.А., определение об истребовании (или об отказе в истребовании) у бывшего руководителя должника товарно-

материальных ценностей может быть предметом обжалования в суде апелляционной инстанции.

Приведенные конкурсным управляющим в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, в связи с чем, данную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

о п р е д е л и л:

кассационную жалобу конкурсного управляющего Шабалина Павла Анатольевича с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на **16.11.2015** на **10** часов **00** минут в помещении суда по адресу: г. Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.