

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-13576

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы судебный приставов по Республики Башкортостан (далее – управление, ответчик) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 01.11.2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.07.2015 по делу № А07-14983/2014,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Центр независимой оценки «ЭКСПЕРТ» (далее – истец, общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с исковым заявлением к управлению о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 184 647,57 руб. в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за нарушение сроков исполнения обязательств по муниципальным контрактам.

Решением суда первой инстанции от 01.12.2014, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 17.03.2015, исковые требования общества удовлетворены в полном объеме. С управления в пользу общества взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 184 647,57 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 руб., судебные

расходы по уплате государственной пошлины по иску в размере 6 539,43 руб., а также присуждены проценты за пользование чужими денежными средствами на всю взысканную сумму как следствие неисполнения судебного акта.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 16.07.2015 решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 01.12.2014 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2015 изменены.

Из резолютивной части решения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 01.12.2014 исключен абзац о присуждении процентов за пользование чужими денежными средствами на всю взысканную сумму как следствие неисполнения судебного акта.

В остальной части вышеуказанные решение и постановление оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик просит принятые по делу судебные акты отменить, принять новый судебный акт. В обоснование жалобы указывает на неправильное применение судами норм материального права и несоответствием выводов судов фактическим обстоятельствам и представленным по делу доказательствам.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Удовлетворяя иски требования, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 309, 310 и 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений изложенных в пунктах 3 и 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», признали право истца на получение предъявленных к взысканию процентов в связи с неисполнением ответчиком денежного обязательства по

муниципальным контрактам, подтвержденного вступившим в законную силу судебным актом по делу № А07-19804/2013.

При этом суды указали на правильность предоставленного истцом расчета предъявленных к взысканию процентов, отметив, что контррасчет ответчиком не представлен.

С указанными выводами согласился арбитражный суд округа, исключив при этом из резолютивной части абзац о присуждении процентов за пользование чужими денежными средствами на всю взысканную сумму как последствие неисполнения судебного акта.

Довод кассационной жалобы о том, что судами не учтена чрезмерность взыскиваемых процентов подлежит отклонению, поскольку в соответствии с разъяснениями, изложенными в абзаце 2 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. При этом согласно пункту 3 указанного постановления, заявление о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства может быть сделано исключительно при рассмотрении дела судом первой инстанции.

Поскольку соответствующее заявление отсутствовало, что не опровергнуто заявителем в кассационной жалобе, оснований для применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации у суда не имелось.

Иные доводы кассационной жалобы были предметом исследования судов нижестоящих инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

Доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, не приведены, в связи с чем, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют. По существу доводы жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной службы судебных приставов по Республике Башкортостан в передаче кассационной жалобы для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.