

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-13153

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Логистика КС» (Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.11.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.07.2015 по делу № А40-73203/2013,

о п р е д е л и л:

Префектура Северного административного округа (далее – Префектура) и Департамент городского имущества города Москвы (далее – Департамент) обратились в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ВИКТОРИЯ» и Гезалову Ракиф Дайян оглы о признании объекта площадью 190,9 кв.м, расположенного по адресу: Москва, вблизи платформы «Моссельмаш», самовольной постройкой и об обязанности ответчиков снести его с предоставлением права Префектуре осуществить соответствующие действия за счет ответчика в случае неисполнения ответчиком решения суда в течение одного месяца с момента его вступления в законную силу.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управа района «Западное Дегунино» города Москвы, открытое акционерное общество «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД»), Территориальное Управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Москве, Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве, Комитет государственного строительного надзора города Москвы, общества с

ограниченной ответственностью «Алатикс» (далее - ООО «Алатикс»), «Логистика КС» (далее – ООО «Логистика КС») и «Консультационно-организационное агентство «Содействие».

Арбитражный суд города Москвы решением от 25.11.2014 в иске отказал.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 11.03.2015 отменил решение от 25.11.2014 и удовлетворил иск.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 03.07.2015 отменил постановление апелляционного суда от 11.03.2015 и оставил в силе решение суда первой инстанции от 25.11.2014.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, третье лицо - ООО «Логистика КС», ссылаясь на нарушение судами первой и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит отменить решение от 25.11.2014 и постановление от 03.07.2015 и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции от 11.03.2015.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы ООО «Логистика КС» на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, ответчику Гезалову Р.Д. на праве собственности принадлежит спорный объект (торговый павильон), приобретенный им по договору от 18.06.2011 купли-продажи, заключенному с ООО «Алатикс». Спорный объект фактически возведен на двух земельных участках: с кадастровым номером 77:09:02024:015, собственником которого является город Москва, с кадастровым номером 77:09:001030:065, собственником которого является Российская Федерация и который предоставлен в аренду ОАО «РЖД» по договору от 05.03.2008 и по договору от 21.12.2012 в

субаренду ООО «Логистика КС» для строительства терминально-логистического центра «Ховрино».

В арбитражный суд с настоящим иском обратились Префектура и Департамент, полагая, что спорный объект, возведенный на земельном участке, принадлежащем на праве собственности городу Москве, в соответствии со статьей 222 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) является самовольной постройкой и у ответчиков отсутствуют правовые основания занимать земельный участок.

Суд первой инстанции, исследовав представленные в дело доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, установил следующее: спорный объект построен в 1998-2000 годах на земельном участке, предоставленном в аренду лицу, его построившему, является объектом недвижимого имущества и объектом капитального строительства, не создает угрозу жизни и здоровью граждан; впервые право собственности на спорный объект как на объект недвижимости было признано за одним из его правообладателей решением Симоновского районного суда от 27.01.2009, на основании которого была осуществлена государственная регистрация права собственности; истцы участвовали в рассмотрении данного дела, в 2008 году предоставили в аренду одному из собственников объекта земельный участок, на котором объект расположен.

Суд первой инстанции с учетом установленных обстоятельств, руководствуясь статьями 196, 199, 200, 208, 222 ГК РФ и разъяснениями, приведенными в пунктах 22, 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», пункте 10 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2010 № 143 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения арбитражными судами статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации», отказал в иске, посчитав, что Департамент и Префектура, обратившиеся с настоящими требованиями 14.05.2013, пропустили срок исковой давности, о применении которого заявили ответчики.

Апелляционный суд отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил иск, сделав вывод о том, что на требование о сносе спорной самовольной постройки срок исковой давности не распространяется.

Окружной суд признал приведенный вывод апелляционного суда ошибочным, отменил постановление от 11.03.2015 и оставил в силе решение суда первой инстанции от 25.11.2014, посчитав законным и обоснованным вывод суда первой инстанции о пропуске истцами срока исковой давности.

Доводы кассационной жалобы третьего лица не опровергают вывод судов первой и кассационной инстанций об истечении срока исковой давности, не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального права, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи

жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Логистика КС» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева