

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-12711

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка от 21.08.2015 № 15817/11-01 на решение Арбитражного суда города Москвы от 21.11.2014 по делу № А40-139657/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.06.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Турал» (далее – общество «Турал») к Федеральной службе по регулированию алкогольного рынка (далее – Росалкогольрегулирование) об оспаривании решения от 03.06.2014 № Р-1786/11-01 об аннулировании во внесудебном порядке лицензии от 09.08.2012 № 18РПА0000166 на право розничной продажи алкогольной продукции.

Установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 21.11.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.06.2015, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе Росалкогольрегулированием ставится вопрос об отмене принятых судебных актов, со ссылкой на нарушение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Судами установлено, что в ходе проведенной проверки Росалкогольрегулированием выявлен факт реализации (розничной продажи) алкогольной продукции по адресу: г. Ижевск, ул. Карла Маркса, д. 266 по цене ниже цены, установленной в соответствии с пунктом 5 статьи 11 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее – Закон № 171-ФЗ).

Данная алкогольная продукция в количестве одной бутылки была арестована и изъята из продажи региональным управлением административного органа.

Постановлением Советского районного суда города Нижний Новгород от 07.04.2013 по делу об административном правонарушении № 5-76/2013 обществу «Турал» было назначено административное наказание в виде штрафа в размере 100 000 рублей без конфискации алкогольной продукции.

Решением 03.06.2014 № Р-1786/11-01 административный орган аннулировал лицензию во внесудебном порядке в связи с нарушением особых требований к розничной продаже продукции.

В силу пункта 3 статьи 20 Закона № 171-ФЗ одним из оснований для аннулирования лицензии является нарушение особых требований к розничной продаже алкогольной продукции, установленных пунктом 2 и абзацем 1 пункта 5 статьи 16 настоящего Федерального закона.

Мера государственного принуждения в виде аннулирования лицензии является административно-правовой санкцией и поэтому данная мера должна соответствовать требованиям, предъявляемым к подобного рода мерам юридической ответственности, в частности, требованиям справедливости, она должна быть соразмерной и соответствующей характеру совершенного деяния, являться необходимой для защиты экономических интересов Российской Федерации, прав и законных интересов потребителей и иных лиц.

Оценив в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами доказательства в их совокупности и взаимосвязи, принимая во внимание оплату обществом штрафа в размере 100 000 рублей во исполнение постановления Советского районного суда города Нижнего Новгорода от 07.04.2013 по делу об административном правонарушении № 5-76/2013, руководствуясь положениями Закона № 171-ФЗ, суды нижестоящих инстанций признали незаконным и отменили в полном объеме оспариваемое решение Росалкогольрегулирования.

При этом суды исходили из того, что мера государственного принуждения в виде аннулирования лицензии не является соразмерной характеру допущенного нарушения и нарушает права и законные интересы общества.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы, изложенные в жалобе, тождественны доводам, заявлявшимся в судах нижестоящих инстанций, выводы судов, с учетом установленных

фактических обстоятельств, не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

определила:

отказать Федеральной службе по регулированию алкогольного рынка в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина