79004_727223

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-13598

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 15 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу Жейляубаева Аскара Базархановича на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.12.2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.06.2015 по делу № А65-3253/2014 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «РНПЦ «Семруг» (далее – должник, общество «РНПЦ «Семруг»),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Жейляубаев А.Б. обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с требованием о включении в реестр требований кредиторов общества «РНПЦ «Семруг» задолженности в размере 30 379 997 руб., возникшей на основании договора уступки права требования от 25.10.2012, заключенного между крестьянско-фермерским хозяйством Сибгатуллина Ж.Ж. (далее - КФХ Сибгатуллина Ж.Ж.) и Жейляубаевым А.Б.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.12.2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 29.06.2015, в удовлетворении требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Жейляубаев А.Б. просит принятые судебные акты

отменить, требование направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В обоснование кассационной жалобы заявитель указывает на наличие существенных нарушений судами норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций, оценив все представленные в дело доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статей 19, 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статей 10 и 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом правовой позиции, изложенной в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к выводу о ничтожности договора уступки права требования от 25.10.2012 в силу статей 10 и 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку стороны являются заинтересованными лицами по отношению к должнику, их взаимоотношения не отражают подлинную волю на создание гражданско-правовых последствий, которые могли бы наступить в ходе исполнения сделки.

Проанализировав обстоятельства заключения и исполнения сторонами договора поставки от 11.01.2011 № 2, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводам, что факт поставки товара и его получение должником не доказан, договор поставки и последующая уступка права требования по нему нацелены исключительно на искусственное увеличение размера имущественных требований к должнику.

С выводами судов первой и апелляционной инстанций согласился арбитражный суд округа.

Доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы кассационной жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Жейляубаеву Аскару Базархановичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Букина И.А.