79021_727149

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-12440

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 15 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу открытого акционерного общества «Калининградская пригородная пассажирская компания» (г. Калининград) от 13.08.2015 № 827 на определение Арбитражного суда Калининградской области от 21.01.2015 по делу № А21-10123/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.07.2015 по тому же делу

по иску открытого акционерного общества «Калининградская пригородная пассажирская компания» (г. Калининград, далее – общество) к Калининградской области в лице Министерства финансов Калининградской области (г. Калининград, далее – Минфин) о взыскании 269 045 585 рублей 84 копеек убытков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Правительство Калининградской области и Служба по государственному регулированию цен и тарифов Калининградской области,

установила:

определением Арбитражного суда Калининградской области от 04.12.2014 исковое заявление оставлено без движения до 13.01.2015 в связи с несоблюдением истцом требований, установленных пунктами 1, 2, 9 части 1 статьи 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Обществу предложено устранить указанные нарушения.

Поскольку в установленный судом срок общество не устранило обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения, суд первой инстанции в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определением от 21.01.2015 возвратил исковое заявление обществу.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.07.2015, определение суда первой инстанции от 21.01.2015 оставлено в силе.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене последних судебных актов со ссылкой на допущенные судами нарушения норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство

в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Принимая определение о возвращении искового заявления, суд первой инстанции действовал в пределах полномочий, предусмотренных статьей 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и обоснованно исходил из того, что в соответствии с пунктом 4 части 1 названной статьи неустранение обстоятельств, послуживших основанием для оставления искового заявления без движения, в установленный в определении суда срок, влечет возвращение искового заявления.

Право истца на судебную защиту не нарушено, поскольку согласно части 6 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возвращение искового заявления не препятствует повторному обращению с таким же требованием в арбитражный суд в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его возвращения.

Переоценка установленных нижестоящими судами фактических обстоятельств дела и представленных участниками спора доказательств в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Существенного нарушения требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать открытому акционерному обществу «Калининградская пригородная пассажирская компания» в передаче жалобы для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.В. Пронина