

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ15-7443

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу Шагиева Альфреда Максutowича на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 27.08.2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.03.2015 по делу № А65-13258/2014,

установил:

кредиторы «Кредитного потребительского кооператива граждан «Казань-кредит-1» (далее – кооператив) Шагиев А.М., Гаврилов В.А., Гарифьянов Р.С., Минтюшова Р.А., Егорченкова В.Ф., Куликова А.В., Куликова В.А., Куликова В.П. (далее – заявители) обратились в арбитражный суд с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 18 по Республике Татарстан (далее – регистрирующий орган) о признании недействительным ненормативного акта регистрирующего органа о ликвидации кооператива и обязанности ответчика восстановить данное юридическое лицо в государственном реестре.

Решением суда первой инстанции от 27.08.2014, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 24.11.2014 и постановлением суда кассационной инстанции от 20.03.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Шагиев А.М. просит обжалуемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении требований заявителей, суды, руководствуясь положениями пункта 3 статьи 149 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и пункта 2 статьи 21 Федерального закона № 129-ФЗ от 08.08.2001 «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», пришли к выводу, что регистрирующий орган был обязан внести в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) запись о ликвидации кооператива не позднее чем через пять дней с даты поступления определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства.

Поскольку соответствующее определение о завершении в отношении кооператива конкурсного производства (определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 12.12.2013 по делу № А65-26494/2009) было получено регистрирующим органом 21.02.2014, его действия по внесению 28.02.2014 в ЕГРЮЛ записи № 2141690151876 о ликвидации кооператива произведены на основании вступившего в законную силу судебного акта и являются законными.

Доводы подателя кассационной жалобы по существу сводятся к несогласию с выводами арбитражного суда, вынесшего определение о завершении в отношении кооператива конкурсного производства, однако указанный судебный акт принят по другому делу и не может являться предметом судебной проверки по делу настоящему.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Шагиеву Альфреду Максutowичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.