79023_727781

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-ЭС15-12616

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Министерства обороны Российской Федерации (ответчик) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 18.12.2014 по делу № А07-8199/2013, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.06.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» к Министерству обороны Российской Федерации о взыскании в порядке суброгации 29 401 рубля 80 копеек с участием в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, гражданина Багрия В.Н., администрации муниципального района «Иглинский район» Республики Башкортостан, администрации сельского поселения «Урманский сельсовет» муниципального района «Иглинский район» Республики Башкортостан и Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 18.12.2014, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2015, иск удовлетворен в заявленном размере.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 15.06.2015 оставил без изменения решение от 18.12.2014 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2015.

В кассационной жалобе Министерство обороны Российской Федерации просит о пересмотре указанных судебных актов, ссылаясь на ненаступление

суброгации в связи с полным возмещением вреда его причинителем, неправомерное двойное возмещение причиненного ущерба и различие практики рассмотрения подобных дел судами округов.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в жалобах, не установлено.

Довод заявителя кассационной жалобы о ненаступлении суброгации в связи с полным возмещением убытков им как лицом, ответственным за причинение вреда, удовлетворение данного требования к которому повлечет неосновательное обогащение потерпевшего, неоснователен.

Суды по данному делу не установили тождества объектов, в связи с утратой которых потерпевшему была выплачена материальная помощь из федерального бюджета, с застрахованным имуществом, убытки от повреждения которого возмещены страховщиком посредством страховой выплаты на основании страхового полиса от 20.07.2010 серии 3070 № 5238187 и предъявлены по правилу о суброгации.

В связи с изложенным ссылка заявителя на различие практики судов также неосновательна, поскольку результат рассмотрения дела зависит от установленных в его рамках обстоятельств.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Министерству обороны Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.А. Ксенофонтова