

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-12410

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Клиника К+31» (истец, г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.02.2015 по делу № А40-154860/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.07.2015 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества «Медицинский реабилитационный центр «Здоровье для Вас» (предшественник ПАО «Клиника К+31») к открытому акционерному обществу «Страховая компания «Альянс» о взыскании 5 443 633 рублей страхового возмещения по договору страхования профессиональной ответственности медицинских работников от 09.01.2013 № ОН09-131301507,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 13.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2015, в удовлетворении иска отказано по мотиву ненаступления предусмотренного договором страхования страхового случая и нарушения страхователем (истцом) условий названного договора.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 01.07.2015 оставил без изменения решение от 13.02.2015 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2015.

В кассационной жалобе ПАО «Клиника К+31» просит о пересмотре указанных судебных актов, ссылаясь на несоответствие выводов судов об

отсутствии оснований для выплаты страхового возмещения закону, условиям договора страхования и представленным доказательствам.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным заявителем, не установлено.

Правоотношения сторон основаны на договоре страхования и в соответствии с положениями статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность страховщика возместить страхователю убытки и, следовательно, право последнего требовать выплаты страхового возмещения возникают с момента наступления страхового случая.

В рассматриваемом споре судами не установлен факт наступления страхового случая, предусмотренного договором страхования профессиональной ответственности медицинских работников от 09.01.2013 № ОН09-131301507, так как причинения заявленных убытков вследствие ошибок, небрежности или упущений медицинских работников не подтверждено.

Учитывая изложенное, а также то, что в соответствии с условиями договора страхования расходы на лечение онкологического заболевания, имевшего место в рассматриваемом случае, возмещению не подлежали, отказ в удовлетворении иска является обоснованным.

Обстоятельства данного спора, включая условия страхования в отношении застрахованных рисков, были предметом рассмотрения и оценки судов всех инстанций.

Ссылка заявителя на отсутствие оснований для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения, установленных статьями 961, 963 и 964 Гражданского кодекса Российской Федерации, неосновательна, так как приведенные нормы содержат указание на обстоятельства, могущие в соответствии с законом или договором служить основанием для освобождения страховщика от страховой выплаты по наступившему страховому случаю, тогда как в рассматриваемом деле, как указывалось выше, наступления страхового случая не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Клиника К+31» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова