

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-13349

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«16» октября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу администрации муниципального района «Мелеузовский район» Республики Башкортостан, г. Мелеуз Республики Башкортостан, на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.06.2015 по делу №А07-17286/2014

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Аппарат управления» (далее - Общество «Аппарат управления») к Администрации муниципального района «Мелеузовский район» Республики Башкортостан (далее – Администрация, заинтересованное лицо) о признании бездействия Администрации в форме непринятия мер, направленных на заключение с обществом «Аппарат управления» договора аренды земельного участка, расположенного по ул. Береговой в с. Нугуш Мелеузовского района Республики Башкортостан в кадастровом квартале № 02:37:130204, незаконным; заявитель просил устранить последствия бездействия следующим образом: обязать Администрацию согласовать акт выбора земельного участка, расположенного по ул. Береговой в с. Нугуш Мелеузовского района Республики Башкортостан в кадастровом квартале № 02:37:130204, незамедлительно после вступления в законную силу решения суда по настоящему делу путем вынесения соответствующего постановления; обязать Администрацию обеспечить процедуру предварительного согласования места размещения объекта по указанному земельному участку: принять меры по приведению работ по формированию земельного участка, государственному кадастровому учету земельного участка в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 70 Земельного кодекса Российской Федерации, принять решение о предоставлении земельного участка для строительства в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 32 Земельного кодекса

Российской Федерации; обязать Администрацию направить в адрес общества «Аппарат управления» проект договора аренды земельного участка, расположенного по ул. Береговой в с. Нугуш Мелеузовского района Республики Башкортостан в кадастровом квартале № 02:37:130204, в границах и площади, обозначенных в представленном суду акте выбора, но с учетом норм закона,

**установил:**

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан 22.01.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2015, в удовлетворении заявления отказано

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 29.06.2015, указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Выражая несогласие с постановлением суда округа, Администраций в кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушение судом норм права, просит его отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемый судебный акт, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из избрания заявителем неверного способа защиты права.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, Арбитражный суд Уральского округа указал на неполное установление судами фактических обстоятельств дела, имеющих значение для рассмотрения настоящего спора. В частности, судами не было принято во внимание, что бремя доказывания обоснованности неподписания акта выбора земельного участка всеми членами комиссии, невозможность его оформления при отсутствии подписей лежит на Администрации. Так же судами не учтено, что обязанность по информированию населения о возможном предстоящем представлении земельного участка в аренду в силу закона возложена на заинтересованное лицо.

Оспариваемое постановление принято в соответствии с компетенцией суда округа и в пределах полномочий, предусмотренных статьями 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права судом кассационной инстанции не допущено.

Заявитель не лишен права изложить свои доводы по существу спора при новом рассмотрении дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать администрации муниципального района «Мелеузовский район» Республики Башкортостан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Н. Маненков