ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-12355

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Стукалова Александра Александровича (г. Челябинск; далее – Стукалов А.А.)

на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.06.2015 по делу Арбитражного суда Челябинской области № А76-26484/2009 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Агрохимснаб»,

установил:

арбитражный управляющий Усманский Александр Степанович (далее – Усманский А.С.) обратился в арбитражный суд с жалобой на бездействие конкурсного управляющего должника Стукалова А.А., выраженное в непогашении задолженности по выплате вознаграждения Уманскому А.С. за выполнение функций временного и конкурсного управляющего и процентов в размере 434 799 руб., а также о взыскании с конкурсного управляющего Стукалова А.А. в пользу арбитражного управляющего Уманского А.С. убытков в размере 434 799 руб.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 02.02.2015 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 23.06.2015, определение суда первой инстанции отменено, требования удовлетворены. Суды указали на неправильное применение судом первой инстанции норм материального права,

несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Стукалов А.А. просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Признавая бездействие конкурсного управляющего должника Стукалова А.А. незаконным и взыскивая с него убытки, суды апелляционной и кассационной инстанций руководствовались статьями 5, 20.3, 20.4, 35, 60, 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и пришли к выводу о нарушении Стукаловым А.А. очередности удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам, повлекшее за собой невозможность погашения законных требований Усманского А.С. из конкурсной массы должника.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья С.В. Самуйлов