

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС15-12226

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

16 октября 2015 г.

г. Москва

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Страховая группа «УралСиб» (ответчик, г. Казань) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.02.2015 по делу № А65-554/2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.06.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Эколайн» к закрытому акционерному обществу «Страховая группа «УралСиб» о взыскании 434 695 рублей страхового возмещения и 30 000 рублей расходов на оплату услуг представителя с участием в деле в качестве третьего лица общества с ограниченной ответственностью «Голдлайн»,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.02.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2015, с ЗАО «Страховая групп «УралСиб» взысканы 434 695 рублей страхового возмещения и 15 000 рублей расходов на оплату услуг представителя.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 17.06.2015 оставил без изменения решение от 11.02.2015 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2015.

В кассационной жалобе ЗАО «Страховая группа «УралСиб» просит о пересмотре указанных судебных актов, ссылаясь на несоответствие их условиям страхования.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в жалобе, не установлено.

В соответствии со статьей 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Судами установлено, что в пределах действия договора страхования с застрахованным транспортным средством произошел страховой случай.

В соответствии с условиями страхования страховая выплата производится в виде оплаты ремонта поврежденного транспортного средства на СТО по выбору страхователя.

Страхователем представлены документы о фактических затратах на восстановление транспортного средства: заказ-наряд от 10.04.2014 № ОП КА 15997, товарная накладная от 10.04.2014 ОП КА № 15997, акт выполненных работ № ОП КА 15997 от 10.04.2014 и счет от 24.03.2014 № ОП КА05012.

Доказательств того, что подтвержденные документально расходы на фактическое восстановление поврежденного транспортного средства не соответствуют размеру причиненного вреда, при рассмотрении данного спора не установлено, в связи с чем доводы заявителя о несоответствии судебных актов условиям страхования неосновательны.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Страховая группа «УралСиб» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова

