

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-ЭС15-12428

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационные жалобы открытого акционерного общества «Авиационные редуктора и трансмиссии – Пермские моторы» (ответчик, г. Пермь) и закрытого акционерного общества «ГУТА-Страхование» (третье лицо, г. Москва) на решение Арбитражного суда Пермского края от 19.11.2014 по делу № А50-8471/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.06.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Пермский Моторный Завод» к ОАО «Авиационные редуктора и трансмиссии – Пермские моторы» о взыскании 13 153 589 рублей 18 копеек убытков с участием в качестве третьего лица ЗАО «ГУТА-Страхование»,

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 19.11.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2015, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 23.06.2015 оставил без изменения решение от 19.11.2014 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2015.

В кассационных жалобах ОАО «Авиационные редуктора и трансмиссии – Пермские моторы» и ЗАО «ГУТА-Страхование» просят о пересмотре указанных судебных актов, ссылаясь на несоответствие выводов судов об обстоятельствах спора представленным доказательствам, неприменение

сокращенного срока исковой давности, неосновательное привлечение ответчика к деликтной ответственности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в жалобах, не установлено.

Обстоятельства данного спора, касающиеся квалификации заключенного сторонами договора, причины образования, состава и размера убытков, были предметом оценки судов трех инстанций.

Довод ОАО «Авиационные редуктора и трансмиссии – Пермские моторы» о неосновательном неприменении к данному требованию сокращенного срока исковой давности, предусмотренного статьей 725 Гражданского кодекса Российской Федерации по искам о ненадлежащем качестве работ, неоснователен, поскольку договор от 25.11.2008 № P445H2008 не является собственно подрядом, а на акционерное общество одновременно возложены обязанности поставщика изделий и лица, выполняющего их ремонт, поэтому оно несет ответственность за убытки, возникшие в связи с ненадлежащим исполнением названных обязанностей в пределах общего срока исковой давности.

Указание ЗАО «ГУТА-Страхование» на неосновательное применение в рассматриваемом споре к ответчику ответственности вследствие причинения вреда, предусмотренной статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, неосновательно, поскольку выводов о применении этой нормы обжалуемые судебные акты не содержат.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Авиационные редуктора и трансмиссии – Пермские моторы» и закрытому акционерному обществу «ГУТА-Страхование» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова

