

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-12627

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Костромское предприятие "Автофильтр" на решение Арбитражного суда Костромской области от 02.12.2014 по делу № А31-9343/2014, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 20.02.2015 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 23.06.2015 по тому же делу,

по иску открытого акционерного общества "КАМАЗ" (Республика Татарстан, г. Набережные Челны, далее - общество "КАМАЗ") к обществу с ограниченной ответственностью "Костромское предприятие "Автофильтр" (г. Кострома, далее - общество "Костромское предприятие "Автофильтр") о взыскании 2 000 000 руб. компенсации за незаконное использование товарных знаков,

установил:

решением Арбитражного суда Костромской области от 02.12.2014, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 20.02.2015 и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 23.06.2015 иски удовлетворены частично. С общества "Костромское предприятие «Автофильтр" в пользу общества "КАМАЗ" взыскано 500 000 руб. компенсации за незаконное использование товарного знака, 13 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины, проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму 513 000 рублей (компенсация и судебные расходы) с момента вступления решения в законную силу по день

фактического исполнения решения суда по ставке рефинансирования ЦБ РФ 8,25% годовых. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество "Костромское предприятие "Автофильтр" обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания оспариваемых судебных актов и установлено судами, согласно свидетельствам Российской Федерации № 35, № 36, № 37, № 48464, № 48465 общество "КАМАЗ" является правообладателем исключительных прав на словесные товарные знаки "КАМАЗ" и "КАМАЗ" в отношении товаров 12-го класса МКТУ "автомобили, двигатели (автомобильные), узлы, агрегаты и запасные части к автомобилям", а также услуг 35-го класса МКТУ "реклама интерактивная в компьютерной сети".

Ссылаясь на то, что общество "Костромское предприятие "Автофильтр" незаконно использовало обозначение КАМАЗ на упаковках фильтров воздуха, топлива и масла, предлагаемых ответчиком к продаже в интернет-сайте www.afilter.ru, общество "КАМАЗ" обратилось с настоящим иском в арбитражный суд.

Исследовав и оценив, в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные по делу доказательства, установив факт незаконного использования ответчиком обозначений, сходных до степени смешения с товарными знаками, принадлежащими истцу, руководствуясь положениями статьи 1229, пунктом 3 статьи 1252, пункта 1 статьи 1477, пунктов 2, 3 статьи 1484, статьи 1489, пунктами 1, 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к обоснованному

выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения заявленных требований.

Доводы заявителя апелляционной жалобы были предметом рассмотрения судов, где им дана надлежащая правовая оценка и, по существу, свидетельствуют о несогласии с установленными по делу обстоятельствами и оценкой доказательств.

Иная оценка заявителем обстоятельств спора, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального права и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью "Костромское предприятие "Автофильтр" для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В.В.