

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-13539

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Шершнева Анатолия Ивановича (Санкт-Петербург) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.11.2014 по делу № А56-32471/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.07.2015 по тому же делу по заявлению Комитета по управлению городским имуществом (далее – комитет) к индивидуальному предпринимателю Шершневу Анатолию Ивановичу (далее – предприниматель), администрации муниципального образования Ломоносовский муниципальный район Ленинградской области (далее – администрация района) о признании незаконным постановления администрации района от 12.10.2012 № 1450, о признании недействительной ничтожной сделки – договора аренды земельного участка от 12.10.2012 № 1277, а также об истребовании земельного участка общей площадью 3 417 кв. м с кадастровым номером 47:14:0604001:26, расположенного по адресу: Ленинградская обл., Ломоносовский р-н, МО «Виллозское сельское поселение», ур. Сосновка, из незаконного владения предпринимателя путем выселения его с земельного участка, с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, – Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Санкт-Петербургу, Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ленинградской области, Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Санкт-Петербургу, Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной

службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Ленинградской области, Комитета по земельным ресурсам и землеустройству Санкт-Петербурга, местной администрации муниципального образования Виллозское сельское поселение,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.11.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.07.2015, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе предприниматель ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил, что согласно Схеме территориального устройства Санкт-Петербурга и описанию границ районов Санкт-Петербурга и муниципальных образований, утвержденных Приложением № 1 к Закону Санкт-Петербурга от 25.07.2005 № 411-68 «О территориальном устройстве Санкт-Петербурга», на момент принятия администрацией района оспариваемого постановления от 12.10.2012 № 1450 спорный земельный участок находился полностью в административных границах города федерального значения Санкт-Петербург на территории Красносельского административного района в муниципальном округе «Горелово», и, руководствуясь абзацем 4 пункта 10 статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», пунктом 3.9.3 Положения о комитете, утвержденного

постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 21.09.2004 № 1589, пришел к выводу, что полномочия по распоряжению земельными участками, составляющими территорию Санкт-Петербурга и находящимися в государственной собственности Санкт-Петербурга, а также теми земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена были возложены в период спорных правоотношений на комитет.

Суд признал, что полномочия администрации района как органа местного самоуправления муниципального района Ленинградской области в силу статьи 2 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» ограничены территорией Ломоносовского муниципального района Ленинградской области.

При таких обстоятельствах, суд признал, что в силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации договор аренды от 12.10.2012 № 1277 является недействительной (ничтожной) сделкой, указав, что у предпринимателя не возникло право владения и пользования спорным земельным участком, поскольку он заключен со стороны арендодателя ненадлежащим лицом.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Шершневу Анатолию Ивановичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова