

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-12452

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Жилищник» (ответчик) на решение Арбитражного суда Смоленской области от 13.08.2014 по делу № А62-1153/2014, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26.06.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» (г. Смоленск, далее – истец) к открытому акционерному обществу «Жилищник» (г. Смоленск, далее – ответчик) о взыскании 6 263 038 рублей 65 копеек задолженности за поставленную в январе 2014 года электрическую энергию (с учетом уточнения иска),

установил:

решением Арбитражного суда Смоленской области от 13.08.2014, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 26.06.2015, иск удовлетворен в части взыскания 6 130 044 рублей 96 копеек задолженности, в связи с отказом истца прекращено производство в части требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Ответчик обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Иск предъявлен о взыскании задолженности за электрическую энергию, отпущенную истцом в январе 2014 на нужды находящихся в управлении ответчика многоквартирных жилых домов.

Установив факт отпуска истцом электрической энергии в указанный период и руководствуясь статьями 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 155, 157, 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, суды удовлетворили иск в части взыскания 6 130 044 рублей 96 копеек, исходя из обязанности ответчика как исполнителя коммунальных услуг оплатить задолженность за электрическую энергию, потребленную в январе 2014 года находящимся у него в управлении жилым фондом.

Отсутствие письменного договора не освобождает ответчика как исполнителя коммунальных услуг от обязанности оплатить электрическую энергию в силу сложившихся фактических договорных отношений (пункт 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Ссылка ответчика на неправомерность взыскания с него задолженности при наличии факта оплаты гражданами-потребителями электрической энергии непосредственно истцу отклоняется.

В одном многоквартирном жилом доме может быть только один способ управления, только одна управляющая компания, которая обязана оказывать весь комплекс коммунальных услуг (статьи 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации). Поэтому при наличии управляющей компании прямые расчеты граждан не меняют схему отношений между ресурсоснабжающей организацией и управляющей компанией как исполнителем коммунальных услуг и не освобождают последнего от обязанности оплачивать поставленную в дом энергию. Приобретение ресурсоснабжающей организации статуса исполнителя коммунальных услуг обусловлено выбором непосредственного способа управления многоквартирным домом.

Расчет задолженности, осуществленный истцом по показаниям приборов учета, судами проверен и признан верным. Расчет ответчика, ссылавшегося на истечение срока поверки приборов учета, отклонен в связи с непредставлением первичных данных, на которых основан его расчет.

Позиция ответчика, изложенная им в кассационной жалобе, об отказе в удовлетворении требований истца в полном объеме, по существу сводится к полному освобождению от оплаты поставленной электрической энергии при доказанности самого факта поставки энергоресурса, что противоречит статьям 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства по доводам кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Жилищник» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост