79016_727563

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-12901

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданина Кякка Евгения Вальтеровича (город Санкт-Петербург, заявитель) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.10.2014 по делу № А56-39553/2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.07.2015 по тому же делу по иску Кияк Людмилы Васильевны (г.Санкт-Петербург, далее – Кияк Л.В., истец) к Кияку Евгению Вальтеровичу (далее – Кияк Е.В., ответчик), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, закрытого акционерного общества «Сити» (г. Санкт-Петербург, далее – общество, общество «Сити», третье лицо), о взыскании в пользу общества 8 822 732 рублей 06 копеек убытков (с учетом заявления об увеличении размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.10.2014 исковые требования удовлетворены: с Кияка Е.В.в пользу общества «Сити» взыскано 8 822 732 рубля 06 копеек убытков.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2015 решение суда первой инстанции от 10.10.2014 отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.07.2015 постановление суда апелляционной инстанции от 16.03.2015 отменено, решение суда первой инстанции от 10.10.2014 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву неправильного применения судами норм материального права и нарушения норм процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Предметом спора по рассматриваемому делу является требование истца, как участника общества «Сити», о взыскании в пользу третьего лица 8 822 732 рублей 06 копеек убытков, причиненных неправомерными действиями ответчика в период осуществления им полномочий единоличного исполнительного органа общества.

В соответствии с абзацем 2 пункта 3 статьи 69 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах), права и обязанности единоличного исполнительного органа общества (директора, генерального директора), членов коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции), управляющей организации или управляющего по осуществлению руководства текущей деятельностью общества определяются настоящим Федеральным законом, иными правовыми актами Российской Федерации и договором, заключаемым каждым из них с обществом. Договор от имени общества подписывается председателем совета директоров (наблюдательного совета) общества или лицом, уполномоченным советом директоров (наблюдательным советом) общества. Единоличный исполнительный орган общества при осуществлении им прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах общества добросовестно и разумно.

Согласно пункту 1 статьи 48 Закона об акционерных обществах, пункту 7 статьи 10.2 и 11.3 устава общества «Сити» избрание единоличного исполнительного органа – генерального директора -, осуществляющего руководство текущей деятельностью общества, досрочное прекращение его полномочий, относится к компетенции общего собрания акционеров общества.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от

17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» разъяснил, что представителем работодателя является лицо, которое в соответствии с законом, иными нормативными правовыми актами, учредительными документами юридического лица либо локальными нормативными актами или в силу заключенного с этим лицом трудового договора наделено полномочиями по найму работников. То есть, работодателем по отношению к генеральному директору является общество, а лицо, указанное в абзаце 2 пункта 3 статьи 69 Закона об акционерных обществах - представителем работодателя.

Таким образом, генеральный директор общества наделен правами и обязанностями работодателя лишь в отношениях с работниками общества, а любые денежные выплаты, к которым относится и должностной оклад генерального директора (директора), стимулирующие выплаты, производятся исключительно с согласия и на основании выраженного волеизъявления его работодателя, что вытекает из положений статей 2, 21, 22, 57, 129, 135, 136 Трудового кодекса Российской Федерации.

Оценив представленные участвующими в деле лицами доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 48, 69, 71 Закона об акционерных обществах во взаимосвязи с положениями статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 « О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», суд первой инстанции пришел к выводу, что повысив размер должностного оклада, а также издав в отношении себя приказы о выплате премий, в соответствии с которыми денежные средства начислены и выплачены, ответчик превысил свои должностные полномочия, действовал недобросовестно и в ущерб интересам общества, в результате чего обществу «Сити» были причинены убытки в размере удовлетворенных исковых требований.

При таких обстоятельствах, признав доказанным совокупность всех условий, необходимых для взыскания убытков, суд первой инстанции удовлетворил иск.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции. При этом отменяя постановление суда апелляционной инстанции, и оставляя решение в силе, суд кассационной инстанции посчитал, что выводы суда апелляционной инстанции, сделаны без учета фактических обстоятельств по делу и не основаны на правильном применении норм действующего корпоративного законодательства.

Судебные акты судов первой и кассационной инстанций вынесены в полном соответствии с действующим законодательством, регулирующим корпоративные правоотношения.

Приведенные заявителем доводы, связанные с доказательственной стороной спора и касающиеся наличия состава правонарушения, необходимого для применения ответственности в виде взыскания убытков, и размера убытков

по существу направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных доказательств, которые были предметом рассмотрения нижестоящих судов и получили соответствующую правовую оценку. Оснований для переоценки выводов судов не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданину Кякку Евгению Васильевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Н. Золотова