

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-13596

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Созвездие» (г. Волгоград; далее – компания) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 09.12.2014, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.07.2015 по делу № А12-13817/2014,

по иску открытого акционерного общества «Волгоградэнергосбыт» (г. Волгоград; далее – общество) к компании о взыскании 994 653, 58 руб. долга,

установил:

решением суда первой инстанции от 09.12.2014, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, иск удовлетворен в части взыскания с ответчика в пользу истца 890 459,53 руб. долга. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что мотивом обращения общества (гарантирующего поставщика) в арбитражный суд с иском по настоящему делу послужило наличие на стороне компании (покупателя)

задолженности за электрическую энергию, поставленную с января по апрель 2014 года в жилые многоквартирные дома, управляемые ответчиком, в рамках заключенного между сторонами договора от 01.07.2012 № 4015871/12.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, суды первой и апелляционной инстанции признали заявленные требования обоснованным в части, исходя из подтвержденности факта поставки энергоресурса ответчику в спорный период и отсутствия доказательств его полной оплаты. Размер подлежащего взысканию долга определен судами на основании представленных в материалы дела реестров платежей.

Суды руководствовались положениями статей 309, 310, 408, пункта 3 статьи 522, статей 539, 541, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд округа поддержал выводы судебных инстанций.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Доводы заявителя о том, что после погашения долга за август-октябрь 2013 года у него значилась переплата за ноябрь-декабрь 2013 года, а также об отсутствии задолженности за спорный период со ссылкой на письмо от 24.11.2014 № 42/127, в котором ответчик просит произвести зачет оплаченных платежей за потребленный энергоресурс, поступивших в октябре-ноябре 2014 года в сумме 802 496, 49 руб., в счет погашения задолженности за период с ноября 2013 года по апрель 2014, являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и отклонены как бездоказательные с учетом положений статей 65 и 71 АПК РФ. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений судами норм процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов