

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-13453

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу администрации Новоникольского сельского совета (с. Новоникольское; далее – администрация) на решение Арбитражного суда Тамбовской области от 23.12.2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 01.07.2015 по делу № А64-2086/2014,

по иску открытого акционерного общества «Тамбовская энергосбытовая компания» (г. Тамбов; далее – общество) к администрации о взыскании 3 525 328, 06 руб. долга, 40 626, 64 руб. расходов по уплате государственной пошлины,

по встречному иску администрации к обществу о взыскании 4 603 790, 82 руб. убытков и упущенной выгоды

(третьи лица: открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центр» в лице филиала «Тамбовэнерго» (г. Тамбов); Управление по регулированию тарифов Тамбовской области),

установил:

решением суда первой инстанции от 23.12.2014, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные

статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что мотивом обращения общества (гарантирующего поставщика) в арбитражный суд с иском по настоящему делу послужило наличие на стороне администрации (потребителя, заказчика) задолженности за электрическую энергию, поставленную с июля по декабрь 2012 года и с июня 2013 года по февраль 2014 года в рамках заключенных между сторонами муниципальных контрактов. Неполная оплата по предъявленным гарантирующим поставщиком счетам была вызвана несогласием потребителя оплачивать энергоресурс, использованный для компенсации потерь в электрических сетях, принадлежащих ответчику.

Администрация во встречном требовании потребовала возместить убытки, понесенные в результате бесплатной передачи по своим сетям электрической энергии от поставщика к другим потребителям.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, а также приняв во внимание с учетом части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные по делу № А64-4795/2013 с участием тех же лиц, суды установили наличие у администрации как владелицы объектов электросетевого хозяйства, в которых происходят потери электроэнергии, обязанности по их оплате, признали доказанным факт потерь электроэнергии в принадлежащих ей электрических сетях и отсутствие доказательств оплаты спорного долга. Признав обоснованным и соответствующим действующему законодательству произведенный обществом расчет фактических потерь в сетях ответчика, суды удовлетворили первоначальный иск.

Разрешая спор в данной части, суды руководствовались абзацем 3 пункта 4 статьи 26, пунктом 3 статьи 32 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», абзацем 8 пункта 2, абзацем 2 пункта 6, пунктами 15, 36, 50, 51 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, пунктом 120 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530, пунктами 2, 129, 130 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии».

Признавая необоснованными требования, заявленные во встречном иске, суды руководствовались статьями 15, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из недоказанности совокупности условий, необходимых для привлечения общества к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков. Как отмечено судами, общество не может быть признано

лицом, в результате действий которого у администрации возникли убытки вследствие исполнения обязанности по оплате потерь электроэнергии, а также не является лицом, получившим неосновательное обогащение вследствие использования электросетей администрации для передачи энергоресурса потребителям, присоединенным к сетям ответчика, поскольку расходы на эксплуатацию сетей не включены в стоимость электроэнергии, поставляемой гарантирующим поставщиком потребителям.

Суд руководствовался положениями статей 309, 310, 395, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 157, пунктами 1, 2, 9 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, положениями Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, сводятся к переоценке доказательств и фактических обстоятельств дела, исследованных судами и получивших надлежащую правовую оценку.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов