

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-АД15-12518

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев жалобу руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Чеченской Республике А.У.Эльбукаева на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.06.2015 по делу № А77-1340/2014 Арбитражного суда Чеченской Республики по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Лоялти Партнерс Восток» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Чеченской Республике от 22.07.2014 № 109-38/с о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Лоялти Партнерс Восток» обратилось в Арбитражный суд Чеченской Республики с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Чеченской Республике от 22.07.2014

№ 109-38/с о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде 500 000 рублей штрафа.

Решением Арбитражного суда Чеченской Республики от 24.11.2014 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.06.2015, решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит об отмене обжалуемых судебных актов, считая их незаконными.

При изучении доводов жалобы и обжалуемых судебных актов оснований для удовлетворения указанной жалобы не установлено.

Частью 1 статьи 14.3 Кодекса предусмотрена ответственность за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 5 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

Признавая постановление о привлечении к ответственности незаконным, суд апелляционной инстанции признал, что, указав номер +79055383043 при присоединении к программе «Малина» и согласившись с офертой способом, предложенным в ней, абонент выразил свое согласие на получение СМС-сообщений, в том числе рекламного содержания. Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, содержащейся в пункте 3.1 постановления от 17.07.2002 № 13-П, исключения из общего правила о запрете поворота к худшему допустимы лишь в качестве крайней меры, когда допущенные в предшествующем разбирательстве существенные (фундаментальные) нарушения повлияли на исход дела и неисправление судебной ошибки искажало бы саму суть правосудия, смысл приговора как акта правосудия, разрушая необходимый баланс конституционно защищаемых ценностей, в том числе прав и законных интересов осужденных и потерпевших.

Приведенные положения, касающиеся общих принципов пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по уголовным делам, применимы и к административному судопроизводству, в рамках которого решается вопрос об административной ответственности и наказании лица.

В целях реализации данного подхода в пункте 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закреплена возможность отмены постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и возвращения дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

По настоящему делу не установлено обстоятельств, которые могли бы послужить основанием для отмены вступивших в законную силу судебных актов по делу об административном правонарушении в соответствии с положениями части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.06.2015 по делу № А77-1340/2014 Арбитражного суда Чеченской Республики оставить без изменения, а жалобу руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Чеченской Республике А.У.Эльбукаева – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов