

**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 308-АД15-12518

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Москва

16.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев жалобу руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Чеченской Республике А.У.Эльбукаева на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.06.2015 по делу № А77-1340/2014 Арбитражного суда Чеченской Республики по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Лоялти Партнерс Восток» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Чеченской Республике от 22.07.2014 № 109-38/c о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**установил:**

общество с ограниченной ответственностью «Лоялти Партнерс Восток» обратилось в Арбитражный суд Чеченской Республики с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Чеченской Республике от 22.07.2014

№ 109-38/с о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде 500 000 рублей штрафа.

Решением Арбитражного суда Чеченской Республики от 24.11.2014 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.06.2015, решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит об отмене обжалуемых судебных актов, считая их незаконными.

При изучении доводов жалобы и обжалуемых судебных актов оснований для удовлетворения указанной жалобы не установлено.

Частью 1 статьи 14.3 Кодекса предусмотрена ответственность за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 5 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

Признавая постановление о привлечении к ответственности незаконным, суд апелляционной инстанции признал, что, указав номер +79055383043 при присоединении к программе «Малина» и согласившись с офертой способом, предложенным в ней, абонент выразил свое согласие на получение СМС-сообщений, в том числе рекламного содержания. Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, содержащейся в пункте 3.1 постановления от 17.07.2002 № 13-П, исключения из общего правила о запрете поворота к худшему допустимы лишь в качестве крайней меры, когда допущенные в предшествующем разбирательстве существенные (фундаментальные) нарушения повлияли на исход дела и неисправление судебной ошибкиискажало бы саму суть правосудия, смысл приговора как акта правосудия, разрушая необходимый баланс конституционно защищаемых ценностей, в том числе прав и законных интересов осужденных и потерпевших.

Приведенные положения, касающиеся общих принципов пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по уголовным делам, применимы и к административному судопроизводству, в рамках которого решается вопрос об административной ответственности и наказании лица.

В целях реализации данного подхода в пункте 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закреплена возможность отмены постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и возвращения дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

По настоящему делу не установлено обстоятельств, которые могли бы послужить основанием для отмены вступивших в законную силу судебных актов по делу об административном правонарушении в соответствии с положениями части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.06.2015 по делу № А77-1340/2014 Арбитражного суда Чеченской Республики оставить без изменения, а жалобу руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Чеченской Республике А.У.Эльбукаева – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов