

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-11917

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Богачевой Ларисы Александровны (г.Пенза) на решение Арбитражного суда Пензенской области от 26.11.2014 по делу № А49-10142/2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.06.2015 по тому же делу по иску заместителя прокурора Пензенской области к Министерству лесного, охотничьего хозяйства и природопользования Пензенской области (далее – министерство) и к индивидуальному предпринимателю Богачевой Ларисе Александровне (далее – предприниматель) о признании недействительным дополнительного соглашения от 01.07.2013 к договору аренды лесного участка от 06.12.2011 № 4, заключенного между министерством и предпринимателем,

установила:

решением Арбитражного суда Пензенской области от 26.11.2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 08.06.2015, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе предприниматель ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не

подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Пунктом 3 статьи 71 Лесного кодекса Российской Федерации (далее – Лесной кодекс) установлено, что к договору аренды лесного участка применяются положения об аренде, предусмотренные ГК РФ, если иное не установлено Лесным кодексом.

В силу пункта 2 статьи 74 Лесного кодекса (в редакции, действовавшей на дату заключения соглашения) при заключении договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, по результатам аукциона изменение условий аукциона на основании соглашения сторон такого договора или по требованию одной из его сторон не допускается.

Поскольку часть 2 статьи 74 Лесного кодекса содержит специальное правило, согласно которому возможность изменения условий договора аренды, заключенного на аукционе, ограничена случаем, предусмотренным непосредственно Лесным кодексом (частью 7 статьи 53.7 Кодекса), то исключается применение норм гражданского законодательства в части условий и оснований изменения такого договора по требованию одной из сторон или на основании соглашения сторон договора.

Суд указал, что механизм изменения договора в связи с существенным изменением обстоятельств, предусмотренный статьей 451 ГК РФ, в данном случае не может быть использован по следующим причинам. Во-первых, он предполагает изменение договора по соглашению сторон или по требованию одной из сторон в судебном порядке, что прямо исключается статьей 74 Лесного кодекса, во-вторых, изменение объема подлежащих заготовке лесных ресурсов на переданном в аренду лесном участке не относится к существенному изменению обстоятельств, которое стороны не могли разумно предвидеть при заключении договора.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд, руководствуясь статьей 422 Гражданского кодекса, пришел к выводу о недопустимости изменения соглашением сторон условий договора, заключенного по результатам торгов на право заключения договора аренды лесных участков, и удовлетворил иск.

Выводы суда согласуются с правовой позицией, Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 17.12.2013 № 12157/13.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку, по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Богачевой Ларисе Александровне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова