ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС15-12333

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 16 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Администрации Ульяновского городского района Ленинградской поселения Тосненского области на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-57812/2013, постановление Тринадцатого от 24.11.2014 10.03.2015 арбитражного апелляционного суда OT постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.06.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Автодорстрой» к Администрации Ульяновского городского поселения Тосненского района Ленинградской области и Комитету по дорожному хозяйству Ленинградской области о взыскании 9 439 547 рублей 35 копеек задолженности по оплате работ, выполненных по муниципальному контракту от 20.08.2012 № 27/12, с участием ООО «Строй Сити Групп» в качестве третьего лица,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.11.2014 с Администрации Ульяновского городского поселения Тосненского района Ленинградской области в пользу ООО «Автодорстрой» взыскано 9 439 547 рублей задолженности.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 10.03.2015 оставил решение от 24.11.2014 в части о взыскания задолженности без изменения, дополнив резолютивную его часть отказом в удовлетворении исковых требований к Комитету по дорожному хозяйству Ленинградской области.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 25.06.2015 оставил без изменения постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2015.

В кассационной жалобе Администрация Ульяновского городского поселения Тосненского района Ленинградской области просит о пересмотре указанных судебных актов, ссылаясь на несоответствие выводов судов об уведомлении ее истцом о приостановлении работ, их частичном выполнении и направлении извещения о сдаче работ с приложением предусмотренной контрактом документации обстоятельствам спора и представленным доказательствам и допущенные нарушения в применении положений главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации о подряде.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем кассационной жалобы, не установлено.

Установив, что истец до истечения срока действия контракта уведомил ответчика о частичном выполнении работ, но последний результаты выполненных работ не оспорил, приемку и оплату работ не произвел, суды обязали его к оплате фактически выполненных работ в соответствии со статьями 720, 740, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Нарушение истцом сроков выполнения работ по муниципальному контракту, на которое ссылается заявитель, имеет значение в случае применения к подрядчику ответственности за нарушение обязательства, имевшего место в деле № А56-25877/2013, но не влияет на обязанность заказчика оплатить фактически выполненные работы.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Администрации Ульяновского городского поселения Тосненского района Ленинградской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации