ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-13299

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Завод строительных конструкций «Стройэлемент»» (г. Санкт-Петербург; далее – завод) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.12.2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.07.2015 по делу № А56-58683/2014,

по иску завода к обществу с ограниченной ответственностью «Арфис» (г. Санкт-Петербург; далее – общество) о взыскании 457 953, 50 руб. долга, 103 817, 59 руб. неустойки,

установил:

решением суда первой инстанции от 16.12.2014, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, завод указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что в рамках заключенного между сторонами договора от 19.05.2014 № 38 завод (поставщик) передал обществу (покупателю) продукцию на сумму перечисленной последним предварительной оплаты.

Обращаясь в арбитражный суд с иском по настоящему делу, завод сослался на невнесение обществом (покупателем) оставшейся суммы оплаты по договору, соответственно которой поставщик обязывался допоставить товар.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, учитывая разъяснения, изложенные в пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 22.10.1997 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки», руководствуясь статьями 309, 310, пунктом 2 статьи 328, статьей 454, пунктом 2 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска, исходя из подтвержденного материалами дела факта поставки товара ненадлежащего качества, невозможность принудительного истребования стоимости которого наряду с истребованием оплаты по непоставленному товару (при том, что договор не был расторгнут) нормами права не предусмотрена.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, сводятся к переоценке доказательств и фактических обстоятельств дела, исследованных судами и получивших надлежащую правовую оценку.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов