

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-12947

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу главы крестьянского (фермерского) хозяйства Дудина Виктора Евгеньевича (г.Сыктывкар, далее – глава КФХ Дудин В.Е.) на решение от 30.11.2014 по делу Арбитражного суда Республики Коми № А29-7117/2014, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 16.03.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.06.2015 по тому же делу

по иску главы КФХ Дудина В.Е. к Министерству сельского хозяйства и продовольствия Республики Коми (г. Сыктывкар, далее - Министерство) о взыскании субсидий на содержание сельскохозяйственных животных и взрослой птицы в сумме 2 412 522 рублей, 94 706 рублей 02 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму долга по субсидиям по состоянию на 13.08.2014 и далее по день уплаты основного долга, и 175 000 рублей убытков,

установил:

решением суда первой инстанции от 30.11.2014, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 16.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.06.2015, в иске отказано.

Глава КФХ Дудин В.Е. обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных

интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что решением Арбитражного суда Республики Коми от 25.02.2014 по делу № А29-6314/2013 пункт 2 приказа Министерства от 05.07.2013 № 192 в части отказа в предоставлении главе КФХ Дудину В.Е. государственной поддержки до полного возврата бюджетных средств по гарантийным обязательствам признан незаконным (недействительным). Принимая оспариваемые судебные акты, суды исходили из того, что в рассматриваемом случае имела место смена главы КФХ, а это не влечет перемену лиц в обязательственных отношениях, связанных с получением субсидий фермерским хозяйством. В рамках рассмотрения данного дела суд отметил, что основанием для отказа Министерства в предоставлении индивидуальному предпринимателю Дудину В.Е. субсидий послужил факт отчуждения имущества, что, в свою очередь, не нашло своего подтверждения, а не нарушение крестьянским (фермерским) хозяйством, главой которого ранее являлся Береза А.Ю., условий предоставления субсидий.

Глава КФХ Дудин В.Е. вновь 20.06.2014 обратился в Министерство с заявлением о предоставлении ему субсидий.

15.08.2014 Министерство вынесло приказ № 278 о предоставлении главе КФХ Дудину В.Е. субсидии на содержание сельскохозяйственных животных и взрослой птицы после устранения недостатков, указанных в пункте 12 Правил финансирования из республиканского бюджета Республики Коми расходов, предусмотренных на государственную поддержку развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, развития рыбохозяйственного комплекса, утвержденных Постановлением Правительства Республики Коми от 24.12.2012 № 576 (далее – Правила финансирования).

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения главы КФХ Дудина В.Е. в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды при разрешении спора исходили из следующего.

В соответствии с Правилами финансирования средства республиканского бюджета Республики Коми являются целевыми и не могут быть использованы по иному назначению. В случае нецелевого использования юридическими лицами, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, индивидуальными предпринимателями средств республиканского бюджета Республики Коми, а также установления фактов нарушения условий их предоставления, выявленных в результате проверок, проводимых Министерством или его территориальными органами и иными уполномоченными государственными органами контроля и надзора, средства республиканского бюджета Республики Коми подлежат возврату в установленном порядке. Государственная поддержка не предоставляется лицам, допустившим нецелевое использование средств республиканского бюджета Республики Коми или нарушение установленных условий предоставления субсидий, до полного возврата бюджетных средств, использованных не по назначению или с нарушением условий их предоставления.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды исходили из недоказанности выполнения крестьянским (фермерским) хозяйством условия соглашения от 13.03.2013 N 04-28/199 о государственной поддержке и сотрудничестве в сфере развития сельского хозяйства в части возврата денежных средств в республиканский бюджет в связи с их нецелевым использованием, что предусмотрено и названными Правилами финансирования.

При таких обстоятельствах, руководствуясь условиями названного соглашения, статьями 15, 309, 310, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Правилами финансирования, суды пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для взыскания с ответчика сумм субсидий за спорный период, процентов и убытков.

Довод истца о том, что задолженность перед республиканским бюджетом имеется у физического лица, Березы А.Ю., ранее являвшимся главой КФХ, был предметом оценки судов и обоснованно отклонен.

Доводы жалобы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы главы КФХ Дудина В.Е. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.