

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-13494

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Гребенщикова Владислава Олеговича (г.Кимовск, Тульская область) на решение Арбитражного суда Тульской области от 16.05.2014 по делу № А68-1287/2014, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 09.07.2015 по тому же делу по иску Администрации муниципального образования город Донской к индивидуальному предпринимателю Гребенщику Владиславу Олеговичу (далее – предприниматель) о признании объекта незавершенного строительством промтоварного магазина с пристройкой, расположенного по адресу: г. Донской, мкр. Центральный, ул. Терпигорева, примерно в 11 метрах по направлению на юг от существующего двухэтажного жилого дома № 6/11, самовольной постройкой и о понуждении ответчика снести самовольное строение за свой счет в месячный срок со дня вступления решения суда в законную силу, а также о взыскании расходов за проведение экспертизы в сумме 50 000 руб.,

установила:

решением Арбитражного суда Тульской области от 16.05.2014, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 09.07.2015, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе предприниматель ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе заключение строительно-технической экспертизы от 06.02.2015 № 087, выполненной экспертом некоммерческого партнерства саморегулируемой организации «Национальное объединение судебных экспертиз» ИП Сазоновым А.П., суд установил, что срок аренды земельного участка истек, разрешение на строительство объекта недвижимости утратило свое действие, объект строительства находится в недопустимом состоянии, которое характеризуется снижением несущей способности и эксплуатационных характеристик, при которых существует опасность для пребывания там людей, и, руководствуясь статьей 222 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 22 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», удовлетворил иск.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Гребенщикову Владиславу Олеговичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова