

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-13980

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Авиаль-Р" (г.Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.03.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.08.2015 по делу № А40-156036/14,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Авиаль-Р" (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Департаменту города Москвы по конкурентной политике, Департаменту городского имущества города Москвы, Департаменту финансов города Москвы, обществу с ограниченной ответственностью "ЕВРОТЭК" о признании недействительным аукциона на право заключения договора аренды на объект нежилого фонда, находящегося в имущественной казне г. Москвы, по адресу: г. Москва, Энтузиастов 1-я ул., д. 12А общей площадью 102, 2 кв. м, о взыскании с Департамента города Москвы по конкурентной политике 395 872 рублей неосновательного обогащения, 14 334 рублей неустойки, с Департамента городского имущества города Москвы 7 495 рублей неустойки.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "Эксон Энерго".

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.03.2015, оставленного без изменения постановлением Девятого арбитражного

апелляционного суда от 08.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.08.2015, в иске отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд либо принять новый судебный акт, не передавая дело на новое рассмотрение. Заявитель считает, что судами неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, не в полной мере исследованы и не получили соответствующей оценки имеющиеся в деле доказательства, нарушены нормы материального и процессуального права, а выводы, изложенные в судебных актах, не соответствуют обстоятельствам дела и действующему законодательству. При этом ООО "Авиаль-Р" ссылается на нарушение правил проведения торгов, а именно представление неполной и недостоверной информации о предмете аукциона. По мнению заявителя, наличие ограничений (обременений) прав на имущество, являющееся предметом торгов, - существенное обстоятельство для определения его стоимости и возможности использования.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 381, 416, 432, 437, 438, 448, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации и Правилами проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Судами установлено, что из пункта 6 заявки ООО "Авиаль-Р" на участие в аукционе следует, что на дату ее подачи общество надлежащим образом идентифицировало и ознакомлено с реальным состоянием (информацией об объекте) выставяемого на аукцион объекта нежилого фонда в результате осмотра. На основании указанных обстоятельств, суды пришли к выводу, что общество проявило должную меру заботливости и осмотрительности перед тем как согласиться участвовать в аукционе на условиях, указанных в документации.

Поскольку от подписания протокола организатор торгов не уклонялся, судами указано, что требование о взыскании с него суммы задатка в двойном размере неправомерно.

Выраженное в кассационной жалобе несогласие заявителя с оценкой исследованных судами фактических обстоятельств и иное толкование ими норм права не подтверждают доводы кассационной жалобы о нарушении судами норм материального и процессуального права.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью "Авиаль-Р" (г.Москва) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О. В.