

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-13273

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«16» октября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу краевого государственного унитарного предприятия «Приморский водоканал», г. Владивосток, на решение Арбитражного суда Приморского края от 10.02.2015, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.07.2015 по делу №А51-29821/2014

по заявлению краевого государственного унитарного предприятия «Приморский водоканал» (далее – Предприятие) к Департаменту земельных и имущественных отношений Приморского края (далее – Департамент) о признании незаконным отказа, выраженного в письме от 19.09.2014 № 20/06/02-15/31370, и об обязанности Департамента применить отчет ООО «Центр развития инвестиций» № 14-01.1768 от 03.09.2014 для установления арендной платы в договорах аренды земельных участков № 27 от 01.11.2013, № 26 от 01.11.2013, № 24 от 01.11.2013, № 25 от 01.11.2013,

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 10.02.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.07.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Краевое государственное унитарное предприятие «Приморский водоканал» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались пунктом 2 статьи 445, статьей 446 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 6, 12 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности», и исходили из избрания заявителем неправильного способа защиты права, поскольку возникший между сторонами спор по сути является преддоговорным и не подлежит рассмотрению в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать краевому государственному унитарному предприятию «Приморский водоканал» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков