

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-12242

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Межрегиональный коммерческий банк развития связи и информатики» (г. Москва; далее – банк) от 17.08.2015

на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.06.2015 по делу Арбитражного суда Челябинской области № А76-18271/2014

по иску закрытого акционерного общества «Северный Профиль» (г. Челябинск; далее – общество «Северный Профиль») к банку о признании заключенных между банком и ООО «Альфа-Вино» договоров залога недвижимого имущества от 14.06.2011 № 019/01/2011, от 14.06.2011 № 020/01/2011 и от 23.03.2012 № 005/01/2012 отсутствующими,

с участием третьих лиц,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 08.12.2014 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 18.06.2015, решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен. Суды указали на несоответствие выводов суда первой инстанции фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк просит постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Судом установлено, что в рамках дела о банкротстве общества «Северный Профиль» признан недействительным договор купли-продажи недвижимого имущества от 28.04.2011 № 2-н, применены последствия недействительности сделки в виде возложения на ООО «Альфа-Вино» обязанности вернуть в конкурсную массу все полученное по сделке и признании долга перед ООО «Альфа-Вино» в размере уплаченного по этой сделке.

Поскольку в отношении переданного по данному договору купли-продажи имущества между ООО «Альфа-Вино» и банком заключены названные договоры залога, общество «Северный Профиль» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя иск, суды апелляционной и кассационной инстанций руководствовались статьями 11, 352, 353 Гражданского кодекса Российской Федерации (с учетом постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»). При этом суды исходили из того, что, заключая названные договоры залога недвижимого имущества с ООО «Альфа-Вино», банк действовал недобросовестно, поскольку знал о покупке обществом «Альфа-Вино» этого имущества у общества «Северный Профиль» по существенно заниженной цене, а также об иных обстоятельствах сомнительности залога.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Доводы кассационной жалобы сводятся к иной оценке действий банка, а также к изложению иных обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки суда апелляционной инстанции, что не свидетельствует о допущенных судами апелляционной и кассационной инстанций нарушениях норм материального и процессуального права.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов