ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-13932

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Алексаняна Алекса́на Усиковича на решение Арбитражного суда Иркутской области от 12.01.2015, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.07.2015 по делу № А19-15184/2014 по иску Алексаняна Алекса́на Усиковича к обществу с ограниченной ответственностью «Фэмили», о взыскании задолженности по арендной плате по договору аренды нежилого помещения от 01.09.2013 в размере 750 000 рублей (с учетом уточнений исковых требований, принятых судом первой инстанции в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 12.01.2015 по делу № А19-15184/2014, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.07.2015, заявленные иски удовлетворены частично. С ООО «Фэмили» в пользу индивидуального предпринимателя Алексаняна А.У. взыскано 45 000 рублей платы за пользование помещением, 1 080 рублей судебных расходов по оплате государственной пошлины, в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в полном объеме. По мнению заявителя, судами при рассмотрении настоящего спора неправильно применены нормы статей 164,

165, 433, 651, 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации. Полагает, что выводы судов противоречат установленному пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации запрету на недобросовестное осуществление гражданских прав.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 64, 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.01.2013 № 13 «О внесении дополнений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды», исходил из того, что вступившим в законную силу решением Ленинского районного суда города Иркутска от 09.10.2014 по гражданскому делу № 2-2771/14 договор аренды нежилого помещения от 01.09.2013 признан незаключенным. Установив между сторонами наличие разногласий относительно пользования спорным помещением, отсутствие акта о передаче в пользование спорного помещения, квалифицировал сложившиеся между истцом и ответчиком правоотношения как неосновательное обогащение.

При этом суд указал о недоказанности истцом факта пользования ответчиком спорным нежилым помещением в период с 10.04.2014 по 31.08.2014. На основании изложенного, суд пришёл к выводу о наличии правовых оснований для взыскания с ответчика неосновательного обогащения, составляющего плату за пользование спорным нежилым помещением в период с 01.04.2014 по 09.04.2014 в размере 45 000 рублей, удовлетворив исковые требования индивидуального предпринимателя в указанном размере.

Суды апелляционной и кассационной инстанций выводы суда первой инстанции поддержали.

Приведенные заявителем доводы были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, судами не допущено.

Ссылка на судебные акты по другим арбитражным делам (А40-34031/2013, А36-184/2014) не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм права с учетом конкретных обстоятельств настоящего дела.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Александяну Алексану Усиковичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева