79021_727389

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-12499

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу автономной некоммерческой организации дополнительного профессионального образования «Охрана труда – кадры» (Челябинская область, г. Миасс) от 05.08.2015 на решение Арбитражного суда Челябинской области от 12.01.2015 по делу № А76-28547/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.07.2015 по тому же делу

по заявлению автономной некоммерческой организации дополнительного профессионального образования «Охрана труда – кадры» (Челябинская область, г. Миасс, далее – организация) о признании незаконным пункта 5 предписания Государственной инспекции труда в Челябинской области (Челябинская область, г. Миасс, далее – инспекция) от 08.09.2014 № 7-3029-14-ОБ/43/43/3 об устранении нарушений (с учетом уточнения требований).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено

государственное бюджетное образовательное учреждение среднего профессионального образования «Миасский машиностроительный колледж» (Челябинская область, г. Миасс, далее – колледж),

установила:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 12.01.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 01.07.2015, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как установлено судами, на основании распоряжения инспекции от 26.08.2014 № 7-3029-14-ОБ/43/43/1 в отношении колледжа проведена

внеплановая выездная проверка, по результатам которой составлен акт проверки от 08.09.2014 № 7-3029-14-ОБ/43-43/2, и выдано предписание от 08.09.2013 № 7-3029-14-ОБ/43-43/3 об устранении нарушений.

Из пункта 5 предписания следует, что колледжу необходимо в срок до 31.10.2014 провести внеочередную проверку знаний по охране труда 41 должностным лицом, в присутствии Государственного инспектора труда.

Не согласившись с названным пунктом предписания, организация обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды нижестоящих инстанций с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также законов, подлежащих применению по данному делу, пришли к выводу о правомерности оспариваемого предписания, установив, что организация и колледж являются обучающими образовательными учреждениями, для которых при проверке знаний по охране труда участие (согласование) соответствующих органов (с такими органами) надзора и контроля за соблюдением трудового законодательства является обязательным. На заседании комиссии организации по проверке знаний требований охраны труда работников, отсутствовал представитель инспекции, что подтверждается отсутствием подписи данного должностного лица в протоколе от 25.09.2013 № 20. Сведения о соответствующем согласовании с ним проведения проверки знаний также отсутствуют.

Более того, предписание вынесено в отношении колледжа и не содержит обязательных для исполнения требований (предписаний) в отношении организации. Доказательства, свидетельствующие о нарушении прав заявителя в сфере экономической деятельности, незаконном возложении на него каких-либо обязанностей, создания иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности, отсутствуют.

Согласно протоколу от 15.10.2014 № 1734-ОТ-14 заседания комиссии по проверке знаний требований охраны труда руководителей и специалистов,

уполномоченных коллектива, колледж исполнил требования пункта 5 предписания.

Приведенные в жалобе доводы относятся к фактическим обстоятельствам дела и направлены на переоценку установленных судами нижестоящих инстанций обстоятельств дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать автономной некоммерческой организации дополнительного профессионального образования «Охрана труда – кадры» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.В. Пронина