

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-13465

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Рекэн» (г. Щекино; далее – общество) на решение Арбитражного суда Тульской области от 30.09.2014, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 02.07.2015 по делу № А68-4426/2014,

по иску открытого акционерного общества «Тульская энергосбытовая компания» (г. Тула; далее – компания) к обществу о взыскании 320 608,72 руб. долга, 11 162,63 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами,

по встречному иску общества к компании о взыскании 50 000 руб. долга, (третьи лица: открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» (г. Тула)),

установил:

решением суда первой инстанции от 23.12.2014, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, первоначальный иск удовлетворен. Производство по делу в части требований по встречному иску прекращено в связи с отказом общества от иска.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

(далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что мотивом обращения компании (гарантирующего поставщика) в арбитражный суд с иском по настоящему делу послужило наличие на стороне общества задолженности за потери электрической энергии, возникшие в принадлежащих последнему электрических сетях.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, суды установили наличие у общества, как у сетевой организации и владельца объектов сетевого хозяйства, в которых происходят потери электроэнергии, обязанности по их оплате, признали доказанным факт потерь электроэнергии и отсутствие доказательств оплаты спорного долга. Признав обоснованным и соответствующим действующему законодательству произведенный компанией расчет фактических потерь в сетях ответчика, суды удовлетворили первоначальный иск.

Разрешая спор в данной части, суды руководствовались абзацем 3 пункта 4 статьи 26, пунктом 3 статьи 32 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», пунктами 50, 51 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, пунктами 3, 4, 128, 130, 136, 183, 189, 190 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии».

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, основаны на неверном толковании норм материального права, сводятся к переоценке доказательств и фактических обстоятельств дела, являлись предметом рассмотрения нижестоящих судов и мотивированно ими оценены.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов