

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-14195

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Лактис» на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.07.2015 по делу № А41-48285/2014 по иску закрытого акционерного общества «Лактис» к обществу с ограниченной ответственностью «Оператор специализированных стоянок МО», при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Милктранс», об истребовании из чужого незаконного владения автомобиля Hyundai Porter с государственным регистрационным знаком С 318 ОН 53 RUS, VIN XOV37244PB0000302,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 05.11.2014 по делу № А41-48285/2014, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.07.2015, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции или направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд апелляционной инстанции в ином составе судей.

Заявитель считает, что суды апелляционной и кассационной инстанций не дали оценку доводам истца по делу об отсутствии установленных законом оснований для помещения спорного автомобиля на специализированную стоянку. Полагает, что суды неправомочно применили к обстоятельствам дела статью 7 Закона Московской области от 06.07.2012 № 102/2012-ОЗ «О порядке перемещения транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, возврата транспортных средств». Указывает на наличие оснований для применения к установленным по делу обстоятельствам положений пункта 2 статьи 10 ГК РФ.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 301 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 7 Закона Московской области от 06.07.2012 № 102/2012-ОЗ «О порядке перемещения транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, возврата транспортных средств» исходил из отсутствия в материалах дела доказательств обращения истца к ООО «Оператор специализированных стоянок МО» с заявлением о возврате спорного имущества с предоставлением всех документов, на основании чего пришел к выводу о наличии оснований для удержания ответчиком спорного имущества.

Суд округа выводы суда апелляционной инстанции поддержал.

Довод заявителя о том, что суд апелляционной инстанции не указал, непредставление какого конкретного документа из перечисленных в статье 7 Закона Московской области от 06.07.2012 № 102/2012-ОЗ стало причиной отказа в выдаче автомобиля, выводы нижестоящих судов не опровергает. Несогласие стороны с этими выводами и иное толкование ею норм права не являются основанием для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании.

Ревизия доказательственной стороны данного спора, заложенная в доводах жалобы, находится за пределами полномочий суда кассационной инстанции.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать акционерному обществу «Лактис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева