ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-13786

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Рыбинскэлектротранс» (г. Рыбинск; далее – общество) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.07.2015 по делу № А40-187653/13-102-1581,

по иску общества к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (г. Москва), Ярославской области в лице Департамента финансов Ярославской области (г. Ярославль) о взыскании 21 729 098, 49 руб. убытков,

(третье лицо: городской округ город Рыбинск),

установил:

решением суда первой инстанции от 13.11.2014 иск удовлетворен.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 26.02.2015, оставленным в силе судом округа, названное решение отменено. В удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что общество обратилось в арбитражный суд с иском по настоящему делу, ссылаясь на неполное

возмещение убытков, связанных с предоставлением льгот по провозной плате при осуществлении регулярных перевозок пассажиров общественным троллейбусным транспортом в городе Рыбинске в 2011 году.

Признавая заявленные обществом требования необоснованными, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями пункта 5 статьи 790 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 22.08.2004 № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и исходил из того, что истец не подтвердил ни факт причинения ему убытков, ни их размер, что влечет отказ в удовлетворении иска.

Судом отмечено, что порядок предоставления субсидий хозяйствующим субъектам (за исключением государственных (муниципальных) учреждений), осуществляющим пассажирские перевозки, на возмещение недополученных доходов в связи с предоставлением социальных услуг по освобождению от оплаты стоимости проезда в транспорте общего пользования утвержден постановлением Правительства Ярославской области от 09.12.2009 № 1190-п. Обязательства по возмещению истцу спорных затрат, принятые Ярославской областью в соответствии с вышеуказанными нормативными правовыми актами, исполнены в полном объеме.

Суд округа поддержал суд апелляционной инстанции, отметив, что выводы об отсутствии оснований для удовлетворения иска соответствуют нормам действующего законодательства и фактическим обстоятельствам настоящего спора.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Возражения заявителя основаны на неверном толковании норм материального права и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела, при этом доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов