

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-12395

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Новозкосервис» (далее – общество «Новозкосервис») на определение Арбитражного суда Тульской области от 12.02.2015 по делу № А68-542/2009, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.06.2015 по тому же делу о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Винелла» (далее – общество «Винелла», должник),

### у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника арбитражный управляющий Черницкий Михаил Вячеславович обратился в Арбитражный суд Тульской области с заявлением о взыскании 995 340 рублей вознаграждения арбитражного управляющего и 111 818 рублей 68 копеек судебных расходов, понесенных в процедурах банкротства, в порядке пункта 3 статьи 59 Федерального закона от 26.10.2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Определением суда от 12.02.2015, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2015 и Арбитражного суда Центрального округа от 17.06.2015, заявление арбитражного управляющего удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Новозкосервис» (конкурсный кредитор) просит названные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, состоявшихся по делу, и доводов жалобы заявителя не установлено.

Согласно пункту 1 статьи 59 Закона о банкротстве, если иное не предусмотрено этим Законом или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, на опубликование сведений в порядке, установленном статьей 28 Закона о банкротстве, а также расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения их деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

В соответствии с пунктом 3 статьи 59 Закона о банкротстве при отсутствии у должника средств, достаточных для погашения расходов, предусмотренных пунктом 1 указанной статьи, лицо, обратившееся с заявлением о признании должника банкротом, обязано погасить данные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и установив, что общество «Новозкосервис» является заявителем, инициировавшим банкротство должника, арбитражный управляющий Черницкий М.В. не был отстранен от проведения процедур банкротства в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на него обязанностей, материалами дела подтверждается отсутствие у должника имущества, достаточного для оплаты судебных расходов при проведении процедуры банкротства, суды пришли к выводу об обоснованности требований арбитражного управляющего и наличии у него права на выплату вознаграждения и возмещение расходов, понесенных в процедурах банкротства в заявленном размере.

Доводы заявителя об обратном, со ссылкой на неисполнение арбитражным управляющим обязанности по обращению с заявлением о прекращении производства по делу в порядке пункта 1 статьи 57 Закон о банкротстве, отклоняются как необоснованные, поскольку заявителем не представлено доказательств, что арбитражный управляющий изначально знал о недостаточности имущества должника.

Нормы права применены судами правильно.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Новозкосервис» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов