

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-15655

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив ходатайство администрации муниципального образования город Краснодар о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Краснодарского края от 29.12.2014 по делу № А32-20156/2013

по иску общества с ограниченной ответственностью «Агранс-Спецпромжилстрой» (г. Москва) к муниципальному образованию город Краснодар в лице администрации муниципального образования город Краснодар (г. Краснодар), Краснодарскому краю в лице Департамента имущественных отношений Краснодарского края и Министерства финансов Краснодарского края (г. Краснодар) о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами,

УСТАНОВИЛ:

вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Краснодарского края от 29.12.2014 удовлетворены требования общества с ограниченной ответственностью «Агранс-Спецпромжилстрой» о взыскании с администрации муниципального образования город Краснодар 27 957 274 рублей 2 копеек неосновательного обогащения, 17 004 051 рубля 87 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Администрация муниципального образования город Краснодар обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты по делу № А32-20156/2013, а также с ходатайством о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Краснодарского края от 29.12.2014 по указанному делу.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела

судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение путем внесения на депозитный счет арбитражного суда, принявшего соответствующий судебный акт в первой инстанции, денежных средств в размере оспариваемой суммы либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму.

Между тем заявителем не приведено каких-либо доводов, свидетельствующих о невозможности поворота исполнения судебных актов в случае их отмены.

При указанных обстоятельствах суд не усматривает оснований для удовлетворения заявленного ходатайства.

Руководствуясь статьями 184, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать администрации муниципального образования город Краснодар в удовлетворении ходатайства о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Краснодарского края от 29.12.2014 по делу № А32-20156/2013.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е Борисова