

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-12566

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.10.2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Департамента городского имущества г.Москвы на решение Арбитражного суда г.Москвы от 25.12.2014 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2015 г., постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.07.2015 г. по делу № А40-104878/2014 по заявлению общества с ограниченной ответственностью фирма «Терехово-13» о признании незаконным решения Департамента городского имущества города Москвы об отказе в подготовке и выдаче договоров аренды на земельные участки по адресу: г. Москва, поселок Терехово, строения 1, 2, 3, 4, оформленного в письме от 28.05.2014 г. № ДГИ-1-55548/14-1,

При участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - Правительства г.Москвы, Департамента природопользования и охраны окружающей среды г.Москвы,

установил:

решением Арбитражного суда г.Москвы от 25.12.2014 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2015 г., постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.07.2015 г., заявление общества с ограниченной ответственностью фирма «Терехово-13» удовлетворено в полном объеме.

Департамент городского имущества г.Москвы обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, ООО фирма «Терехово-13» на праве собственности принадлежат нежилые здания по адресу: г. Москва, поселок Терехово, д. 13, стр. 1, 2, 3, 4.

В соответствии с решением Арбитражного суда города Москвы от 24.12.2012 по делу №А40-107586/12 распоряжением Департамента утверждены схемы расположения земельного участка по указанному адресу, подготовлены межевые планы, земельные участки под строениями поставлены на кадастровый учет за номерами 77:08:0014001:1698, 77:08:0014001:700, 77:08:0014001:1699, 77:08:0014001:1696. Установлено разрешенное использование земельных участков: участки смешанного размещения производственных объектов; объекты размещения коммерческих организаций, не связанных с проживанием населения; объекты размещения организаций розничной торговли непродовольственными группами товаров; земельные участки, занятые особо охраняемыми территориями и объектами, городскими лесами, скверами, парками, городскими садами.

Общество использует строения под ремонтный бокс на участке 77:08:0014001:1698; ремонтную зону на участке 77:08:0014001:1700; контору на участке 77:08:0014001:1699 и магазин на участке 77:08:0014001:1696.

07.05.2014 г. ООО «Терехово-13» обратилось в Департамент с заявлением о подготовке и выдаче договоров аренды земельных участков, необходимых для эксплуатации указанных строений ООО «Терехово-13», в порядке статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации.

Письмом от 28.05.2014 г. № ДГИ-1-55548/14-1 Департамент отказал в подготовке и выдаче договоров аренды земельных участков, поскольку земельные участки расположены в границах особо охраняемой природной территории регионального значения, а назначение зданий не соответствует допустимым целям, определенным пунктом 2 статьи 14 Закона города Москвы от 26.09.2001 г. №48 «Об особо охраняемых природных территориях в городе Москве».

Руководствуясь пунктом 2, подпунктом 1 пункта 5 статьи 27, статьей 29, пунктом 1 статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации, статьей 28 Федерального закона от 21.12.2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации

государственного и муниципального имущества», пунктом 3 статьи 9, статьями 14, 15 Закона города Москвы от 26.09.2001 г. № 48 «Об особо охраняемых природных территориях в городе Москве», суды пришли к выводу, что в соответствии с паспортом Бюро технической инвентаризации строения 1, 2, 3, 4 по указанному адресу были построены в 1989 году, то есть до образования особо охраняемой природной территории «Природно-исторический парк «Москворецкий» постановлениями Правительства Москвы от 29.12.1998 г. №1012, от 27.09.2005 г. № 742-ПП.

Доказательств того, что границы особо охраняемой природной территории «Природно-исторический парк «Москворецкий» в спорной части определены и в отношении общества принято решение об изъятии земельных участков, суду представлены не были.

Таким образом, установленный действующим законодательством порядок исключает предоставление земельных участков в собственность, но не лишает заявителя права на оформление договоров аренды земельных участков.

При этом, судами учтено, что обществом инициирован вопрос об изменении функционально назначения зданий по указанному выше адресу для дальнейшего использования земельных участков в целях, не противоречащих режиму охраны и использования природной территории.

Нормы права применены судами правильно.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Департаменту городского имущества г.Москвы в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков