

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-12405

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Невский двор» (далее – общество «Невский двор») на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.06.2015 по делу № А56-72406/2011 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

у с т а н о в и л:

вступившим в законную силу определением суда от 06.11.2013 удовлетворено заявление конкурсного управляющего обществом «Торговый дом «Северо-Запад-Ойл» о признании недействительной сделки должника по отчуждению в пользу общества «Невский элеватор» обыкновенных именных акций общества «Цементный элеватор», применены последствия недействительности сделки в виде возврата ценных бумаг в конкурсную массу и обязанности эмитента восстановить запись о правах должника на спорные акции в реестре акционеров.

Впоследствии общество «Невский элеватор» обратилось в суд с заявлением об изменении способа и порядка исполнения указанного определения суда посредством предоставления ему возможности возместить должнику действительную стоимость подлежащих возврату ценных бумаг, сославшись на их отчуждение в пользу третьего лица.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.10.2014 заявление удовлетворено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.06.2015, определение суда от 10.10.2014 отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество «Невский элеватор» просит отменить состоявшиеся по делу постановления апелляционного суда и арбитражного суда округа, оставив в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, состоявшихся по делу, и доводов жалобы не установлено.

В силу части 1 статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 37 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения.

По смыслу названных норм изменение способа исполнения судебного акта является исключительной мерой, применяемой судом лишь при доказанности обстоятельств, указывающих на невозможность исполнения вступившего в законную силу судебного акта, возникших после принятия этого акта.

В рассматриваемом случае суды апелляционной инстанции и округа таких обстоятельств не усмотрели, учтя избранный взыскателем способ защиты нарушенного права, последующее предъявление им виндикационного иска к фактическому владельцу ценных бумаг (дело № А56-20556/2014).

Выводы судов апелляционной и кассационной инстанций не противоречат положениям норм статьи 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и соответствуют разъяснениям, данным в абзаце третьем пункта 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить достаточными основаниями для отмены оспариваемых постановлений.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Невский двор» в передаче его жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов