79005_728262

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-12623

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 19 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу ООО «Сельта» (г.Краснодар) от 19.08.2015 № 1803 на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.07.2015 по делу № А32-19859/2014 Арбитражного суда Краснодарского края,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ОПТАН-Уфа» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Сельта» (далее – ответчик) о взыскании 715 715 рублей 19 копеек задолженности по договору от 29.08.2012 № Слт/503/12 (далее – договор) и 50 100 рублей 06 копеек неустойки.

Решением от 24.10.2014 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 12.04.2015 решение от 24.10.2014 отменено. Принят отказ истца от иска в части взыскания с ответчика 27 684 рублей 89 копеек неустойки и в данной части производство по делу прекращено. С ответчика в пользу истца взыскано 715 715 рублей 19 копеек задолженности и 22 415 рублей 17 копеек неустойки, начисленной с 26.02.2014 по 03.04.2014.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик просит отменить судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального права, полагает, что оснований для удовлетворения иска не имелось.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Судами установлено, что между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) заключен договор поставки нефтепродуктов (с автоцистерны), по условиям которого поставщик обязуется поставить, а покупатель – принять и оплатить нефтепродукты на условиях, предусмотренных договором и приложениями к нему.

В период с 06.02.2014 по 25.02.2014 истец поставил в адрес ответчика товар стоимостью 14 311 233 рубля 27 копеек, который оплачен ответчиком частично в размере 13 595 518 рублей 08 копеек.

Удовлетворяя исковые требования и подтверждая правильность данного вывода, суды апелляционной инстанции и округа руководствовались статьями 474 и 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 25 и 28 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» и исходили из отсутствия надлежащих доказательств несоответствия товара по качеству условиям договора.

При этом суды указали на нарушение ответчиком условий отбора проб, предусмотренных пунктом 3.11 Инструкции по контролю и обеспечению сохранения качества нефтепродуктов в организациях нефтепродуктообеспечения, утвержденной приказом Минэнерго РФ от 19.06.2003 № 231 и условиями договора, а также на использование всего полученного топлива ответчиком.

Содержание жалобы не подтверждает существенное нарушение норм права, свидетельствует лишь о несогласии заявителя с оценкой судами представленных доказательств и установленными ими обстоятельствами по делу, что не может служить основанием для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы ООО «Сельта» (г.Краснодар) от 19.08.2015 № 1803 для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Д.В. Капкаев