

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-13100

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Борисова Валентина Викторовича (п.Быков, Долинский р-н, Сахалинская обл., далее - Борисов В.В.) на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2014 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.06.2015 по делу Арбитражного суда Сахалинской области № А59-2063/2013

по заявлению Борисова В.В. о возмещении судебных расходов в размере 34 924 руб. 68 коп, связанных с рассмотрением дела № А59-2063/2013, за счет Центрального Банка Российской Федерации (далее – Банк России),

установил:

определением Арбитражного суда Сахалинской области от 15.10.2014 заявленные требования удовлетворены в части взыскания с Банка России в пользу Борисова В.В. судебных расходов в сумме 34 753, 68 руб.; в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2014 определение от 15.10.2014 изменено: с Банка России в пользу Борисова В.В. взысканы судебные расходы в сумме 16 379,38 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.06.2015 определение суда первой инстанции от 15.10.2014 и постановление суда апелляционной инстанции от 23.12.2014 в части взыскания судебных расходов в сумме 9 231 руб. отменено. Производство по заявлению Борисова В.В. в части взыскания с Банка России судебных расходов в сумме

8 531 руб. (транспортные расходы) прекращено. В удовлетворении заявления в части взыскания судебных расходов в сумме 700 руб. (оформление доверенности) отказано. В остальной части постановление суда апелляционной инстанции от 23.12.2014 оставлено без изменения.

Борисов В.В. обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суд округа при рассмотрении заявления Борисова В.В. о взыскании судебных расходов признал обоснованным требование и подлежащим взысканию с Банка России на основании части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы в размере 7 148, 38 рублей, составляющие почтовые расходы, издержки, связанные с участием представителя в судебном заседании и расходы, понесенные Борисовым В.В. в рамках договора от 20.12.2013 № 1 на подготовку отзыва на кассационную жалобу от 16.01.2014. В этой части суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций, признав их обоснованными по размеру и по праву.

Однако, поскольку суд первой инстанции ранее уже разрешал вопрос, касающийся судебных издержек на оплату транспортных расходов представителя Борисова В.В., производство по повторному заявлению судом округа правомерно прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, отказывая частично в удовлетворении заявления Борисова В.В., суд округа отметил, что уплата суммы тарифа за нотариальное

удостоверение общей доверенности, выданной представителю Быкова В.В., в соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может быть отнесена с судебным расходам, понесенным в связи с рассмотрением данного дела в арбитражном суде.

Доводы заявителя относительно правомерности взысканной судом первой инстанции суммы судебных издержек по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

При рассмотрении дела в порядке кассационного производства Верховный Суд Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы Борисова В.В. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.