

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-14814

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу компании «Гловарт Консалтинг ЛТД» (Белиз, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.02.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.08.2015 по делу № А40-122516/2014 по иску компании «ОранджКэп Лтд» (Белиз, далее - истец, компания «ОранджКэп Лтд») к обществу с ограниченной ответственностью «Курск» (г. Москва, далее – общество, общество «Курск»), компании «Гловарт Консалтинг ЛТД» (далее – компания «Гловарт Консалтинг ЛТД»), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора межрайонной инспекции федеральной налоговой службы России № 46 по Москве, о признании недействительными сделок по увеличению уставного капитала общества за счет вклада компании и выходу истца из состава участников общества, применении последствий недействительности сделок в виде признания за истцом права на 100 % доли в уставном капитале общества с одновременным лишением компании права на данную долю, о признании недействительными решений единственного участника обществ, заявления истца о выходе из общества,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 16.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2015, постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.08.2015, исковые требования удовлетворены полностью.

В кассационной жалобе компания просит отменить судебные акты, указывая на незаконность и необоснованность обжалуемых судебных актов ввиду нарушения норм материального и процессуального права.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Суды, исследовав и оценив доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 10, 153, 154, 160, 167, 168, 170, 423 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 14, 17, 23, 26, 43 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», пришли к выводу о недействительности последовательных сделок по внесению компанией «Гловарт Консалтинг ЛТД», вклада в уставный капитал общества «Курск» и по выходу истца из состава участников общества, как совершенных с нарушением закона, фактически прикрывающих сделку по отчуждению доли, а также решения единственного участника общества «Курск» от 24.10.2013 № 2, поскольку установили, что от имени истца, как единственного участника общества, решение об увеличении уставного капитала общества за счет вклада компании «Гловарт Консалтинг ЛТД», принято неуполномоченным лицом и в нарушение положений устава общества; компанией «ОранджКэп Лтд» не подавалось заявление о выходе из состава и не отчуждалась, принадлежавшая ей доля в размере 100% уставного капитала общества «Курск».

Кроме того, суды пришли к выводу, что компанией «Гловарт Консалтинг ЛТД» допущено злоупотребление правом, поскольку сделки для ответчика экономически нецелесообразны, совершены по заведомо заниженной цене.

Признав, что доля в уставном капитале общества «Курск» выбыла из владения истца помимо его воли, суд восстановил положение, существовавшее до нарушения права, путем признания права компании «ОранджКэп Лтд» на спорную долю, с одновременным лишением компании «Гловарт Консалтинг ЛТД» права на указанную долю.

Признавая недействительными решения от 11.11.2013 № 3 и № 4, суды исходили из того, что они незаконно приняты компанией «Гловарт Консалтинг ЛТД», приобретшей право на участие в обществе «Курск» с нарушением требований закона.

Оснований не согласиться с указанными выводами судов не имеется.

Доводы, приведенные заявителем в кассационной жалобе, были предметом оценки судов и по существу направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

С учетом изложенного не усматривается оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать компании «Гловарт Консалтинг ЛТД» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова