79022_728116

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-13119

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 19.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Национальная спутниковая компания» (г.Москва, далее – Компания) на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2015 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 22.06.2015 по делу Арбитражного суда Калужской области № А23-4387/2014

по иску Компании к обществу с ограниченной ответственностью «Серебряный век» (Калужская обл., г. Таруса) о взыскании компенсации за нарушение смежных прав на сообщение в эфир (по кабелю) телепередач в размере 190 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Калужской области от 30.10.2014 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 03.03.2015 решение от 29.10.2014 отменено по безусловным основаниям, в иске отказано.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 22.06.2015 постановление суда апелляционной инстанции от 03.03.2015 оставлено без изменения.

Компания обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами ее прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суды при разрешении спора исходили из положений подпункта 6 пункта 2 статьи 1330 Гражданского кодекса Российской Федерации, из которого следует, что публичное исполнение радио- или телепередачи является их использованием только в случае их сообщения в местах с платным входом. Следовательно, публичное исполнение телепередач в местах со входом без взимания платы, то есть свободных для посещения, не нарушает исключительные права правообладателя.

Суды, руководствуясь названной нормой права, применив также положения пункта 1 статьи 1330, статей 1225, 1229, 1233, 1304, 1329 Гражданского кодекса Российской Федерации, признав недоказанным факт того, что ответчик взимал плату непосредственно за вход в гостиницу либо включал в стоимость гостиничного номера услуги спутникового телевидения и тем самым извлекал прибыль, пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения иска о взыскании компенсации за нарушение ответчиком смежных прав истца.

Судами также отмечено, что нахождение сообщающего телепередачи телеприемника в помещении гостиницы само по себе не является нарушением исключительных прав Компании на использование сообщений телепередач.

Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Доводы жалобы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы закрытого акционерного общества «Национальная спутниковая компания» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда Российской Федерации — Попов В. В.