

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ15-12528

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Государственного учреждения – Красноярское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (г. Красноярск) от 11.08.2015 № 01-21/04/13764 на решение Арбитражного суда Красноярского края от 13.10.2014 по делу № А33-11517/2013, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 19.02.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.06.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Соврудник» (Красноярский край, Северо-Енисейский район, далее – общество) к Государственному учреждению – Красноярское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (г. Красноярск, далее – фонд) о признании недействительными уведомления о размере страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний от 12.04.2013 и требования о внесении соответствующих исправлений в расчет по начисленным и уплаченным страховым взносам от 17.04.2013 № 13,

установила:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 13.10.2014, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 19.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.06.2015, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также нарушение единообразия в толковании и применении норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как установлено судами, обществом с целью установления страхового тарифа на 2013 год в адрес фонда направлено заявление по установленной форме о подтверждении основного вида экономической деятельности, согласно которому основным видом деятельности общества в 2012 году является

«Производство драгоценных металлов», что соответствует 10 классу профессионального риска и страховому тарифу в размере 1,1 процента.

В ходе анализа представленных обществом документов и правильности определения им основного вида экономической деятельности за 2012 год и установления обществу страхового тарифа на 2013 год, фонд пришел к выводу о некорректном установлении класса профессионального риска и занижению страхового тарифа. Обществу с января 2013 года установлен основной вид экономической деятельности «Добыча и обогащение руд цветных металлов», относящийся к 23 классу профессионального риска со страховым тарифом 3,7 процента.

По результатам проверки обществу направлены уведомление о размере страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний от 12.04.2013 и требование о внесении соответствующих исправлений в расчет по начисленным и уплаченным страховым взносам от 17.04.2013 № 13. Обществу предложено внести соответствующие исправления в расчет.

Полагая, что вышеуказанные ненормативные правовые акты противоречат требованиям действующего законодательства и нарушают его права, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суть спора между обществом и фондом заключается в определении класса профессионального риска и, как следствие, определении размера страхового тарифа для исчисления страховых взносов по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Уставом общества определено, что основными видами деятельности являются добыча и обогащение руд цветных металлов, кроме урановой и ториевой руд, производство драгоценных металлов.

Производственная деятельность общества предполагает осуществление деятельности по переделам (этапам), что включает в себя добычу, а также этапы по непосредственному получению конечного продукта – драгоценных

металлов. При этом добыча руд и песков драгоценных металлов представляет собой одну из стадий технологического цикла по производству конечной продукции. Для определения размера доли необходимо учитывать стоимость произведенных товаров и размер затрат на их производство в отношении каждого вида деятельности, осуществляемой хозяйствующим субъектом. При определении основного вида деятельности не учитывается деятельность, являющаяся составной частью единого технологического процесса, а весь процесс классифицируется по конечной продукции.

Удовлетворяя заявленные требования, суды нижестоящих инстанций исходили из того, что доходы общества от производства драгоценных металлов составляют 6 702 246 800 рублей, что соответствует 98% в общем объеме выпущенной продукции и оказанных услуг. Таким образом, определение обществом для установления класса профессионального риска в качестве основного вида деятельности производство драгоценных металлов, является обоснованным.

В применяемой фондом методике определения удельного веса добычи и производства были учтены только затраты по добыче и переработке, что противоречит пунктам 3.12, 3.1, 3.2, 3.3 учетной политики общества.

Расчет расходов общества по каждому переделу не исключает обязанность фонда в соответствии с частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказать законность оспариваемых ненормативных актов, что предполагает обязанность доказать превышение именно удельного веса добычи над производством драгоценных металлов, а не только определение затрат по подразделениям (переделам).

Выводы судов являются правильными.

Приведенные в жалобе доводы были предметом исследования и оценки судов нижестоящих инстанций и отклонены ими, в связи с чем, не могут быть признаны основанием для отмены в кассационном порядке оспариваемых судебных актов.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Государственному учреждению – Красноярское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина