

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-12372

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу Сахалинской таможни (г. Южно-Сахалинск; далее - таможня, заявитель) на решение Арбитражного суда Сахалинской области 28.11.2014 по делу № А59-3840/2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.06.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Мэйджор Карго Сервис" (далее - ООО "Мэйджор Карго Сервис") к таможне о признании недействительным требования об уплате таможенных платежей от 29.07.2014 № 594 (делу присвоен № А59-3840/2014); по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Газпром добыча шельф Южно-Сахалинск" (далее - ООО "Газпром добыча шельф Южно-Сахалинск") к таможне о признании недействительным требования об уплате таможенных платежей от 29.07.2014 № 593, признании незаконными решений по классификации товара по ТН ВЭД ТС от 25.07.2014 №№ РКТ-10707000-14/000047, РКТ-10707000-14/000048, РКТ-10707000-14/000049, РКТ-10707000-14/000050, РКТ-10707000-14/000051 (делу присвоен № А59-3903/2014),

установил:

определением от 09.10.2014 дела № А59-3840/2014 и № А59-3903/2014 объединены в одно производство для совместного рассмотрения, объединенному делу присвоен номер № А59-3840/2014.

Решением Арбитражного суда Сахалинской области 28.11.2014, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.06.2015, требование ООО "Мэйджор Карго Сервис", удовлетворено. Требование ООО "Газпром добыча шельф Южно-Сахалинск" удовлетворено частично. Решения таможни по классификации товара по ТН ВЭД ТС от 25.07.2014 №№ РКТ-10707000-14/000050, РКТ-10707000-14/000051 признаны незаконными; требование об уплате таможенных платежей от 29.07.2014 № 593 признано недействительным. В остальной части требований отказано.

В жалобе таможня просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств, установленными по делу обстоятельствами, нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь положениями Таможенного кодекса Таможенного союза, Соглашением между Правительством Российской Федерации, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25.01.2008 "Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза", пунктом 2.1. Приказа ФТС России от 14.06.2012 № 1161 "Об утверждении Порядка взаимодействия должностных лиц структурных подразделений таможенных органов при обнаружении фактов неуплаты (неполной уплаты) таможенных пошлин, налогов, пеней, процентов и их взыскании", установив факт классификации таможенной ввезенного товара с нарушением требований таможенного законодательства, суды трех инстанций признали решения таможен по классификации товара по ТН ВЭД ТС от 25.07.2014 №№ РКТ-10707000-14/000050, РКТ-10707000-14/000051 незаконными. Учитывая неисполнение таможенной нормативно предусмотренной обязанности по принятию решения по результатам проверки и оформление ее предусмотренных формах, суды пришли к выводу об отсутствии у таможен права на выставление требования, признали недействительными требования об уплате таможенных платежей от 29.07.2014 №№ 593, 594.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Положениями статьи 65 Кодекса предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доводы таможен сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации,

поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

Сахалинской таможне в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова