

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-11422

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Югсервис» (г. Краснодар) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 22.12.2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.05.2015 по делу № А32-40313/2014,

у с т а н о в и л:

Администрация муниципального образования город Краснодар (далее – Администрация) обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Фирма «Югсервис» (далее – Общество) об обязанности ответчика в течение 10 дней с момента вступления решения суда в законную силу освободить самовольно занятый земельный участок площадью 15 кв.м, расположенный по адресу: г. Краснодар, Западный внутригородской округ, ул. 70 лет Октября, д. 4/1, путем демонтажа временного сооружения из сборно-разборных конструкций (бытовки) и привести земельный участок в пригодное для использования состояние. Администрация также попросила суд определить, что в случае неисполнения решения суда в течение установленного срока истец вправе совершить эти действия за свой счет со взысканием с ответчика необходимых расходов.

Арбитражный суд Краснодарского края решением от 22.12.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2015 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.05.2015, иск удовлетворил.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить решение от 22.12.2014, постановления от 17.03.2015 и от 27.05.2015 и отказать Администрации в удовлетворении иска.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Общества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, Администрация (арендодатель) и Общество (арендатор) заключили договор от 30.09.2009 аренды спорного земельного участка на срок с 04.08.2009 по 04.08.2012.

По истечении срока договора Общество продолжало пользоваться земельным участком, в связи с чем действие договора возобновилось на неопределенный срок по правилам статей 610 и 621 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Уведомлением от 08.04.2014 Администрация известила Общество об отказе от договора аренды и прекращении по нему обязательств.

Поскольку после прекращения договора Общество не освободило земельный участок от расположенного на нем временного сооружения и не возвратило земельный участок арендодателю, Администрация обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды, исследовав представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 12, 610, 621, 622 ГК РФ, удовлетворили иск Администрации, исходя из следующего: Администрация отказалась от договора аренды с соблюдением установленных правил, реализовав предусмотренное законом право на односторонний отказ от договора;

поскольку действие договора прекращено, у Общества отсутствуют правовые основания занимать спорный участок, следовательно, оно обязано освободить участок от временного сооружения и возвратить участок Администрации.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы арбитражных судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Фирма «Югсервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева