

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС15-6966

г.Москва

Дело № А09-9322/2014

19 октября 2015 г.

резолютивная часть определения объявлена 12.10.2015
полный текст определения изготовлен 19.10.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Кирейковой Г.Г. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Федеральной налоговой службы на определение Арбитражного суда Брянской области от 09.10.2014 (судья Блакитный Д.А.) по делу № А09-9322/2014, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2014 (судьи Токарева М.В., Можеева Е.И. и Сентюрин И.Г.) и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13.03.2015 (судьи Савина О.Н., Андреев А.В. и Лупояд Е.В.) по тому же делу.

В судебном заседании приняли участие представители Федеральной налоговой службы – Боровченко Д.Г. (по доверенности от 28.10.2014), Магомедов Г.Ш. (по доверенности от 03.04.2015), Степанов О.С. (по доверенности от 19.03.2015).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей Федеральной налоговой службы, поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

управление Федеральной налоговой службы по Брянской области (далее – уполномоченный орган) обратилось в Арбитражный суд Брянской области с заявлением о признании муниципального унитарного предприятия «Машинно-технологическая станция Погарского района» (далее – предприятие) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Брянской области от 09.10.2014 во введении в отношении предприятия процедуры наблюдения отказано, производство по делу о банкротстве прекращено.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2014 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 13.03.2015 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, уполномоченный орган просит отменить указанные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 04.09.2015 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, заслушав выступления представителей участвующего в деле лица, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые определение и постановления подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, уполномоченный орган обратился в суд с заявлением о признании должника банкротом, указав на наличие у предприятия по состоянию на 25.08.2014 задолженности по обязательным платежам в размере 1 331 966 рублей 39 копеек, из которых:

102 909 рублей 5 копеек – недоимка по налогам и сборам, 5 657 рублей 10 копеек – пени за просрочку уплаты налогов и сборов;

1 169 034 рубля 51 копейка – недоимка по страховым взносам в государственные внебюджетные фонды, 54 367 рублей 73 копейки – пени за просрочку исполнения обязанности по уплате страховых взносов.

Определением суда первой инстанции от 29.08.2014 заявление уполномоченного органа о признании предприятия банкротом принято к производству, назначено судебное заседание по проверке обоснованности требований заявителя к должнику.

Последующий отказ во введении в отношении предприятия процедуры наблюдения (определение суда первой инстанции от 09.10.2014) мотивирован погашением предприятием основного долга по налогам и сборам, непредставлением уполномоченным органам судебного решения о взыскании задолженности по страховым взносам в государственные внебюджетные

фонды, а также отсутствием заявлений иных кредиторов о признании должника банкротом.

При этом суд первой инстанции счел невозможным возбуждение дела о банкротстве предприятия на основании решений (постановлений) органов контроля за уплатой страховых взносов о взыскании задолженности по страховым взносам за счет денежных средств и иного имущества должника, сославшись на то, что положения абзаца 2 пункта 3 статьи 6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (здесь и далее в редакции, действовавшей в спорный период; далее – Закон о банкротстве) содержат не подлежащий расширительному толкованию перечень внесудебных актов, которые могут быть приняты во внимание для целей возбуждения дела о несостоятельности.

Суд апелляционной инстанции и окружной суд согласились с выводами суда первой инстанции об отсутствии оснований для введения процедуры банкротства ввиду непредставления уполномоченным органом судебного решения о взыскании задолженности по страховым взносам.

Между тем судами не учтено следующее.

В силу части 1 статьи 18 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» (далее – Закон о страховых взносах) организации обязаны своевременно и в полном объеме уплачивать страховые взносы.

В целях обеспечения исполнения обязанности по уплате страховых взносов в частях 3 и 4 статьи 18, статьях 19 и 20 Закона о страховых взносах установлен порядок взыскания с организацией – плательщиков недоимок по страховым взносам, образовавшихся в результате неуплаты или неполной уплаты этих взносов.

Так, статьей 19 Закона о страховых взносах предусмотрено взыскание недоимки по страховым взносам за счет денежных средств, находящихся на счетах плательщика в банках. Это взыскание производится по решению органа контроля за уплатой страховых взносов путем направления в банк, в котором открыты счета плательщика страховых взносов, поручения на списание и перечисление в бюджеты соответствующих государственных внебюджетных фондов необходимых денежных средств.

При недостаточности или отсутствии денежных средств на счетах плательщика или при отсутствии информации о счетах последнего орган контроля за уплатой страховых взносов вправе взыскать страховые взносы за счет иного имущества плательщика в соответствии со статьей 20 Закона о страховых взносах (часть 14 статьи 19 упомянутого Закона).

На основании части 2 статьи 20 Закона о страховых взносах решение о взыскании страховых взносов за счет имущества плательщика принимается руководителем (заместителем руководителя) органа контроля за уплатой страховых взносов в форме соответствующего постановления, которое направляется судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке,

предусмотренном Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», с учетом особенностей, установленных названной статьей.

Таким образом, статьями 19 и 20 Закона о страховых взносах, регулируемыми меры принудительного истребования задолженности по страховым взносам за счет денежных средств на счетах в банках и за счет иного имущества организации – плательщика, введен внесудебный порядок взыскания этой задолженности. При этом Закон о страховых взносах устанавливает исчерпывающий перечень случаев, при наличии которых орган контроля за уплатой страховых взносов обращается в суд с требованием о взыскании недоимок с организаций.

Принимая во внимание положения Закона о страховых взносах, закрепляющего в качестве общего правила внесудебный порядок взыскания недоимок по страховым взносам, отнесение данных недоимок законодательством о несостоятельности к обязательным платежам (абзац пятый статьи 2 Закона о банкротстве), по смыслу абзаца второго пункта 3 статьи 6, пункта 2 статьи 7, пункта 6 статьи 41 Закона о банкротстве в случаях, когда взыскание задолженности по страховым взносам осуществляется в бесспорном порядке, право на обращение в суд с заявлением о признании должника банкротом возникает у уполномоченного органа по истечении тридцати дней со дня принятия органом контроля за уплатой страховых взносов решения о взыскании задолженности за счет денежных средств (либо постановления о взыскании задолженности за счет иного имущества должника, если в силу Закона о страховых взносах решение о взыскании за счет денежных средств не принимается).

В настоящем деле уполномоченный орган ссылался на то, что взыскание задолженности по страховым взносам осуществлялось органом контроля за уплатой страховых взносов во внесудебном порядке.

Следовательно, судам надлежало рассмотреть заявление уполномоченного органа о признании предприятия банкротом по существу, проверив соблюдение органом контроля за уплатой страховых взносов внесудебной процедуры истребования задолженности, установив размер долга, основания и момент его возникновения, выяснив, превышает ли сумма непогашенных требований по страховым взносам пороговое значение, необходимое для возбуждения дела о банкротстве.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможна защита прав и охраняемых законом интересов уполномоченного органа, в связи с чем обжалуемые судебные акты следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а заявление уполномоченного органа – направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Брянской области от 09.10.2014 по делу № А09-9322/2014, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2014 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13.03.2015 по тому же делу отменить.

Заявление управления Федеральной налоговой службы по Брянской области о признании муниципального унитарного предприятия «Машинно-технологическая станция Погарского района» несостоятельным (банкротом) направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Брянской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Г.Г. Кирейкова

судья

С.В. Самуйлов