

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-12810

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гранит-С» на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.06.2015 по делу № А53-13314/2014 Арбитражного суда Ростовской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Гранит-С» (далее – общество «Гранит-С») к Департаменту по недропользованию по Южному федеральному округу (далее – департамент) о признании решения Комиссии по вопросам согласования технических проектов разработки месторождений твердых полезных ископаемых об отмене согласования технического проекта разработки и рекультивации северного участка Кошехабльского месторождения песчано-гравийной смеси в Курганинском районе Краснодарского края, выраженного в протоколе от 26.12.2013 № 45/1, незаконным, не соответствующим требованиям статьи 23.2 Федерального закона от 21.02.1992 № 2395-ФЗ «О недрах», пунктам 20, 22 постановления Правительства Российской Федерации от 03.03.2010 № 118 (согласно уточнениям, принятым судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

### **Установила:**

решением Арбитражного суда Ростовской области от 09.12.2014 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.06.2015 решение Арбитражного суда Ростовской области от 09.12.2014 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ростовской области.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене постановления суда кассационной инстанции со ссылкой на допущенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

В силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции входит проверка законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, правильности применения норм материального права и норм процессуального права, а также соответствие выводов арбитражных судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Суд кассационной инстанции, проанализировав положения Закона Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах», Федерального закона от 23.07.2013 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О недрах» (далее – Закон № 228-ФЗ), сделал вывод о том, что с 01.01.2014 (день вступления в силу Закона № 228-ФЗ) вопросы, связанные с согласованием технических проектов в отношении участков недр местного значения, стали относиться к компетенции субъектов Российской Федерации.

В силу пункта 3.10 Положения о министерстве природных ресурсов Краснодарского края, утвержденного постановлением главы администрации Краснодарского края от 19.10.2012 № 1250 (в редакции постановления главы администрации от 20.02.2014 № 81) к функциям министерства относятся: урегулирование отношений в области недропользования на территории Краснодарского края, в том числе осуществление согласования технических проектов разработки месторождений общераспространенных полезных ископаемых и иной проектной документации на выполнение работ, связанных с использованием участками недр местного значения.

Судом кассационной инстанции сделан вывод о том, что права и обязанности Краснодарнедра с 20.02.2014 перешли к министерству в результате перераспределения функций, о чем не могло не знать общество, как профессиональный участник отношений в области недропользования, обращаясь 06.06.2014 в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отменяя судебные акты, и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции, не принимая какого-либо решения по существу спора, указал на необходимость привлечения министерства природных ресурсов Краснодарского края к участию в деле при решении вопросов, касающихся его полномочий, в результате чего министерство было лишено возможности предоставлять свои возражения по вопросу, затрагивающему права министерства.

Таким образом, суд кассационной инстанции не вышел за пределы своих полномочий, действуя в соответствии с требованиями статей 286 – 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности изложить свои доводы и представить соответствующие доказательства.

Нарушений норм материального права и норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом кассационной инстанции не допущено.

Довод заявителя о том, что министерство природных ресурсов Краснодарского края после возвращения первоначально поданной кассационной жалобы не вправе было повторно обращаться в суд кассационной инстанции с кассационной жалобой, основан не на неправильном толковании норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Гранит-С» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина