ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-12180

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 19 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговая компания «Русьимпорт» (г. Москва, истец) на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.12.2014 по делу № А40-142060/14, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.06.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Торговая компания «Русьимпорт» к закрытому акционерному обществу «Торговый дом «Перекресток» (г. Москва) о взыскании 39 794 362 рублей штрафа за нарушение обязательства по выборке товара,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 04.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.06.2015, в удовлетворении иска отказано в связи с тем, что он основан на дополнительных соглашениях от 01.02.2011 к договору поставки, заключенных при злоупотреблении истцом правом и при отсутствии полномочий у представителя ответчика и не одобренных компетентным органом последнего.

В кассационной жалобе истец просит отменить судебные акты как незаконные и необоснованные вследствие одобрения ответчиком дополнительных соглашений посредством принятия товара и неправомерной защиты ответчика, злоупотребляющего правом.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изложенные заявителем доводы не подтверждают наличия оснований для рассмотрения дела в коллегиальном судебном заседании.

Предметом настоящего иска является взыскание штрафа за нарушение ответчиком обязательств по выборке товара на установленную в дополнительных соглашениях от 01.02.2011 сумму.

Суды, руководствуясь статьей 183 Гражданского кодекса Российской Федерации», констатировали ничтожность дополнительных соглашений вследствие их заключения от имени ответчика лицом, не являющимся органом юридического лица и не имеющим соответствующих полномочий на совершение сделок на указанные в соглашениях суммы.

При наличии действующего межу сторонами договора произведенное в его рамках принятие товара не является одобрением дополнительных соглашений, на условиях которого основано требование о штрафе.

Заявление ответчиком возражений в отношении взыскания штрафа нельзя квалифицировать как злоупотребление правом.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торговая компания «Русьимпорт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.А. Ксенофонтова