79015_727874

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-13058

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 19.10.2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью ТД «Горьковский» на определения Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.07.2015 г., 18.08.2015 г. по делу № А43-32705/2014 по иску открытого акционерного общества «Домоуправляющая Компания Московского района» к обществу с ограниченной ответственностью Торговый дом «Горьковский» о взыскании расходов по содержанию общего имущества многоквартирного жилого дома за период с 01.12.2011 г. по 30.11.2014 г. в размере 171 092 руб. 85 коп.,

установил:

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства в соответствии с положениями главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 03.03.2015 г., оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 г., исковые требования открытого акционерного общества «Домоуправляющая Компания Московского района» удовлетворены в полном объеме.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа определением от 18.08.2015 г. прекратил производство по кассационной жалобе, указав, что ответчик не сослался на нарушения, предусмотренные частью 4 статьи 288 АПК РФ.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права. При этом заявитель оспаривает судебные акты по существу спора.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 229 АПК РФ решение по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия. Это решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Кодекса.

Суд округа пришел к выводу об отсутствии безусловных оснований, предусмотренных частью 4 статьи 288 АПК РФ, для отмены судебных актов судов первой и апелляционной инстанций.

Нормы права применены судами правильно.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью ТД «Горьковский» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Н. Маненков