

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-12350

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу Федеральной таможенной службы (г. Москва; далее – таможенная служба, ФТС, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.12.2014 по делу № А40-161380/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.06.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Ай Конд" (далее - общество) о признании незаконными предварительных решений ФТС от 26.06.2014 №№ RU/10000/14/0029, RU/10000/14/0030, RU/10000/14/0031, RU/10000/140032 о классификации товаров и обязанности устранить допущенные нарушения,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 16.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда

от 06.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.06.2015, требования удовлетворены.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с установленными по делу обстоятельствами, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь положениями Таможенного кодекса Таможенного союза, Единым таможенным тарифом Таможенного союза (ЕТТ ТС) Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации, утвержденным Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 16.07.2012 № 54, Основными правилами интерпретации Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности, установив, что чиллеры (блоки центрального жидкостного прецизионного охлаждения) CyberCool и CyberCool 2, устанавливаемые вне помещения (здания), предназначены для охлаждения воды от +4 до + 17°C, используемой в технических установках и кондиционерах для поддержания температуры воздуха в пределах от +18 до +40°C и относительной влажности от 40% до 60% в технических помещениях - серверных, центрах обработки данных (ЦОД) и подобных

помещениях, суды пришли к выводу об обоснованности отнесения обществом спорного товара к позиции 8415 (подсубпозиции 8415 90 000 9, ставка пошлины 0%) и удовлетворили заявленные требования.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы заявителя фактически сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

Федеральной таможенной службе в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова