

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-12300

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу открытого акционерного общества «Богородскнефть» (далее – общество «Богородскнефть») на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 19.12.2014 по делу № А47-2194/2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.07.2015 по тому же делу по иску общества «Богородскнефть» к Андрееву Андрею Васильевичу о возмещении убытков, причиненных ненадлежащим исполнением обязанностей председателя ликвидационной комиссии общества с ограниченной ответственностью «Топ-Трейдинг» (далее – общество «Топ-Трейдинг»),

### у с т а н о в и л :

решением Арбитражного суда Оренбургской области от 19.12.2014 в иске отказано.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 11.03.2015 решение суда первой инстанции отменил, требования удовлетворил, взыскав с Андреева А.В. в пользу общества «Богородскнефть» 3 990 855 рублей 75 копеек в возмещение убытков.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 09.07.2015 судебный акт суда апелляционной инстанции отменил, оставив в силе решение суда первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Богородскнефть» просит отменить состоявшиеся по делу решение и постановление суда округа и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из состоявшихся по делу судебных актов, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Саратовской области от 29.12.2008 по делу № А57-6728/2008 с общества «Топ-Трейдинг» в пользу общества «Богородскнефть» взыскана задолженность в размере 3 990 855 рублей 75 копеек.

В связи с нахождением должника в стадии добровольной ликвидации, исполнительное производство, возбужденное на основании выданного судом исполнительного листа, окончено 12.05.2009, исполнительный лист направлен ликвидатору общества «Топ-Трейдинг».

В обоснование требований о возмещении убытков кредитор ссылается на неисполнение судебного акта вследствие несоблюдения ликвидатором процедуры ликвидации юридического лица.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции, выводы которого поддержал окружной суд, исходил из установленных по настоящему делу обстоятельств и констатировал пропуск истцом предусмотренного законом срока для защиты нарушенного права, о применении которого заявлено ответчиком. Данное обстоятельство согласно пункту 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации является самостоятельным основанием для оставления заявленных требований без удовлетворения.

Возражения заявителя относительно неверного определения судами начала течения срока исковой давности были предметом рассмотрения арбитражного суда округа и отклонены ими как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

При этом суд округа верно указал, что действуя с должной степенью разумности и осмотрительности, используя принадлежащие ему как взыскателю права, общество «Богородскнефть» должно было узнать о нарушении своих прав действиями (бездействием) ликвидатора не позднее 2010 года, тогда как иск подан 07.03.2014.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л:**

отказать открытому акционерному обществу «Богородскнефть» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов